

# **PLAN LOCAL D'URBANISME INTERCOMMUNAL VALANT PROGRAMME LOCAL DE L'HABITAT**

**Déclaration de projet emportant mise  
en compatibilité du PLUi**

**Fricourt**

## **1.1 Notice explicative**

Approuvé par délibération du conseil  
communautaire du 10 décembre 2018

Modification simplifiée n°1 approuvée par  
délibération du conseil communautaire  
du 09 novembre 2020

Modification simplifiée n°2 approuvée  
par délibération du conseil  
communautaire du 02 décembre 2024

Modification de droit commun n°1  
approuvée par délibération du  
conseil communautaire du 19 juin 2025

Déclaration de projet approuvée par  
délibération du conseil communautaire  
du 01 décembre 2025

---



# 1. Sommaire

---

|                                                                                                          |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Sommaire</b>                                                                                       | <b>2</b>  |
| L'intérêt du projet dans le contexte local                                                               | 3         |
| <b>2. PRESENTATION DE LA PROCEDURE DE DECLARATION DE PROJET EMPORTANT MISE EN COMPATIBILITE DU PLUih</b> | <b>7</b>  |
| La procédure de Déclaration de projet emportant mise en compatibilité du PLUih                           | 7         |
| <b>3. INTERET GENERAL</b>                                                                                | <b>9</b>  |
| 3.1 Le Schéma de Cohérence Territoriale                                                                  | 9         |
| 3.2 Le PLUih                                                                                             | 10        |
| 3.3 Le site                                                                                              | 11        |
| Équipement et réseaux                                                                                    | 13        |
| IMPACT DU PROJET SUR LE MILIEU ENVIRONNANT                                                               | 15        |
| 3.4 Conclusions sur l'intérêt général du projet                                                          | 17        |
| <b>4. RAPPORT EXPLICATIF DE LA MISE EN COMPATIBILITE DU PLUih</b>                                        | <b>19</b> |
| 4.1 L'analyse de la compatibilité du PLUih                                                               | 19        |
| 4.2 La mise en compatibilité du PLUih                                                                    | 21        |
| <b>4. CONCLUSION</b>                                                                                     | <b>22</b> |

# PREAMBULE

## L'intérêt du projet dans le contexte local

### Présentation générale

La présente déclaration de projet emportant mise en compatibilité du PLUih de la Communauté de communes du Pays du Coquelicot a pour objectif la mise en œuvre d'un projet d'intérêt général sur la commune de Fricourt.

La commune comporte actuellement une activité de collecte, de traitement et de valorisation des déchets en place. L'activité en place fait suite à l'acquisition d'une activité similaire en 1998. En 2025, le site de Fer Fricourt compte 22 salariés avec un projet de recrutement de 2 à 3 personnes pour répondre aux besoins créés par le traitement des nouvelles filières de valorisation des déchets, objet de la présente procédure.

Le projet est porté par le propriétaire des lieux.

L'établissement FER est situé en limite ouest du bourg de Fricourt dans le département de la Somme (80), à environ 4 km à l'est d'Albert.

Le site occupe actuellement une surface d'environ 16 399 m<sup>2</sup> sur les parcelles cadastrales n° 16, 17, 18 (partiellement), 19, 188, 221 et 302.

Le site est entouré de parcelles agricoles et de quelques habitations à l'est et au sud-est.

Le site est desservi par la rue du 8 mai 1945 depuis la RD 147 (Rue d'Arras) qui traverse Fricourt du Nord au Sud à environ 400 m à l'Est. La RD 147 permet de rejoindre 300 m au Sud la RD 938 (route de Péronne) reliant Albert à Péronne et l'autoroute A1.

Cette entreprise souhaite s'investir d'avantage dans les différentes filières REP. Le projet vise en la création de plusieurs alvéoles de stockage pour les nouvelles qualités répondant à la réglementation 7 flux et à la demande des nouvelles REP (bâtiment, déchet d'ameublement...). Les qualités sont les suivantes :

- Plâtre ;
- Verre feuilleté ;
- Verre plat ;

- Huisserie ;
- Tissus ;
- Laine de roche ;
- Laine de verre ;
- Les différentes qualités de bois ;
- Les différentes qualités d'aluminium.

Par ailleurs, l'augmentation de l'espace disponible permettra également la sécurisation de la circulation sur le site et, par voie de conséquence, la limitation des risques liés à la co-activité.

Pour ce faire, l'entreprise a besoin d'étendre ses zones de stockage. Elle a ainsi fait l'acquisition d'une parcelle et a fait une demande à la Communauté de communes du Pays du Coquelicot d'ajuster le PLUih pour lui permettre d'optimiser son process et de répondre aux exigences issues de la loi AGEC.

À l'heure où la question des déchets prend une place de plus en plus importante dans le débat public et que la réduction des déchets par le recyclage et la valorisation de ces derniers devient un enjeu de territoire, il semble indispensable de permettre l'évolution de l'activité existante sur le Pays du Coquelicot, réduisant par la même occasion les déplacements de déchets et de marchandises.

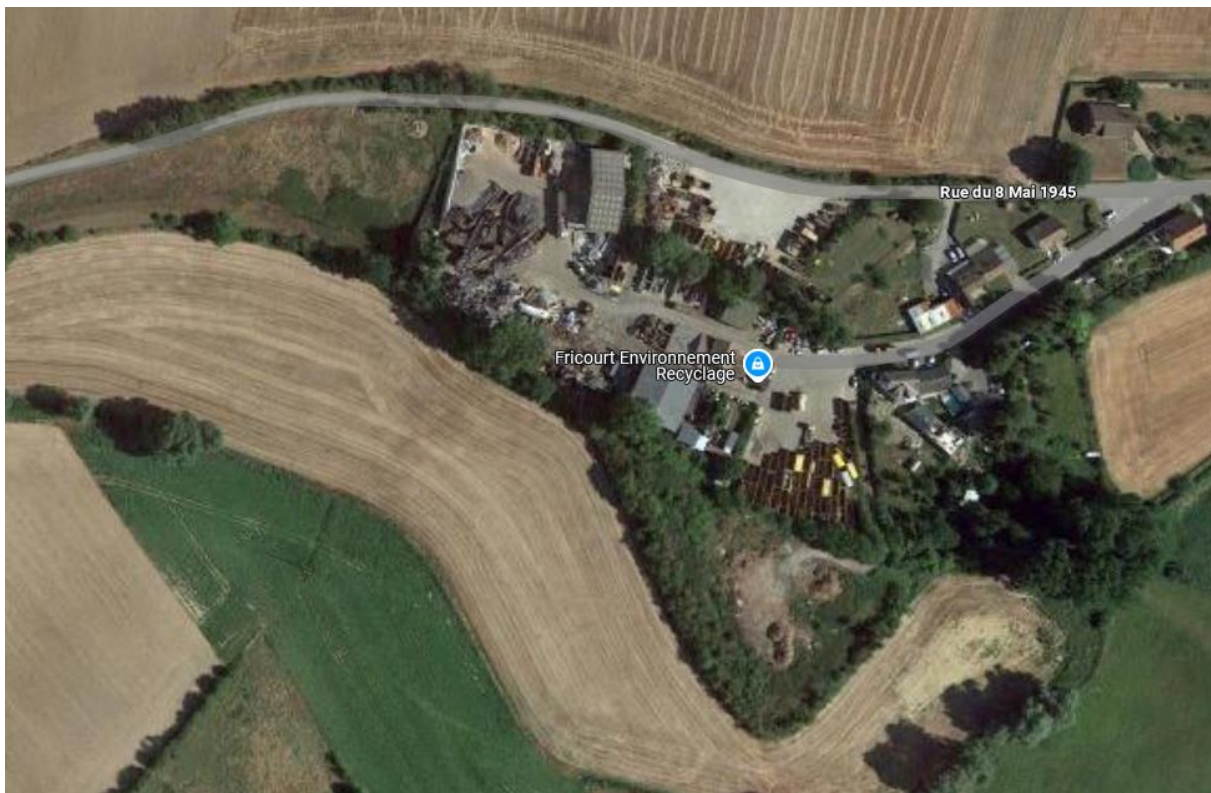
#### Pertinence du projet

Le STECAL s'étend sur une partie de la parcelle classée en A dans le PLUih. Le classement actuel, en zone A, empêche l'activité de se développer sur un terrain acquis par l'entreprise. Le site n'est pas cultivé mais est entretenu par l'entreprise.

Compte tenu de l'activité spécifique de FER, il semble logique et nécessaire de permettre à cette activité de perdurer et de se développer en lien avec les évolutions réglementaires en matière de gestion des déchets.

Le site concerné par la présente DPMEC est situé rue du 8 mai 1945 à Fricourt





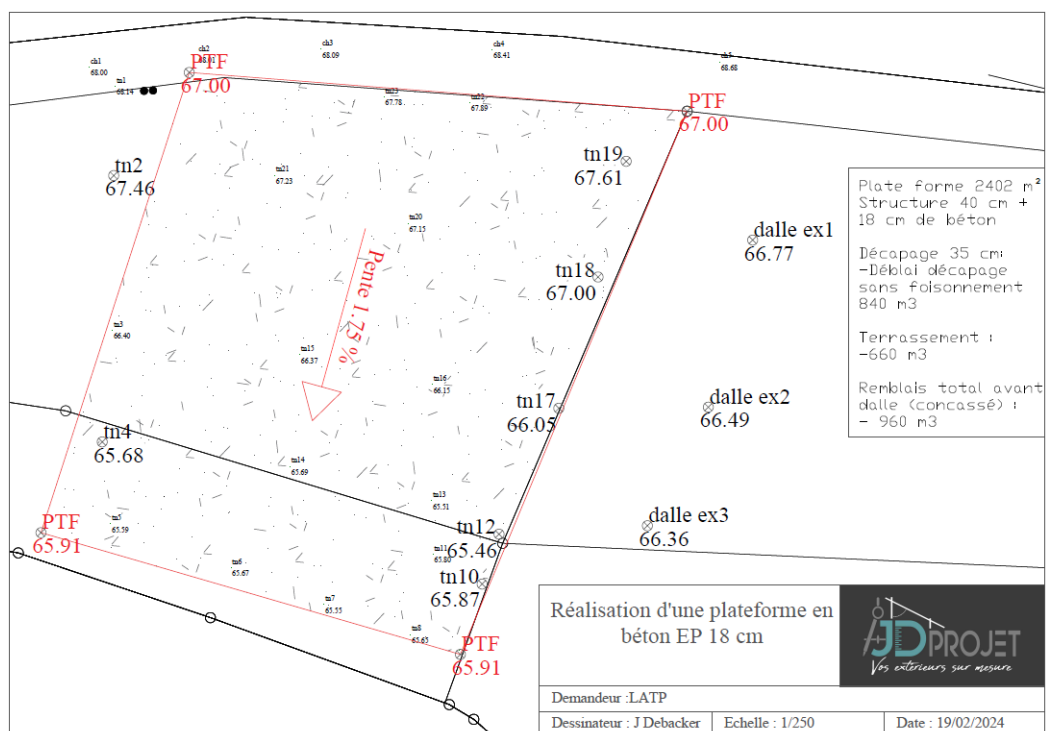
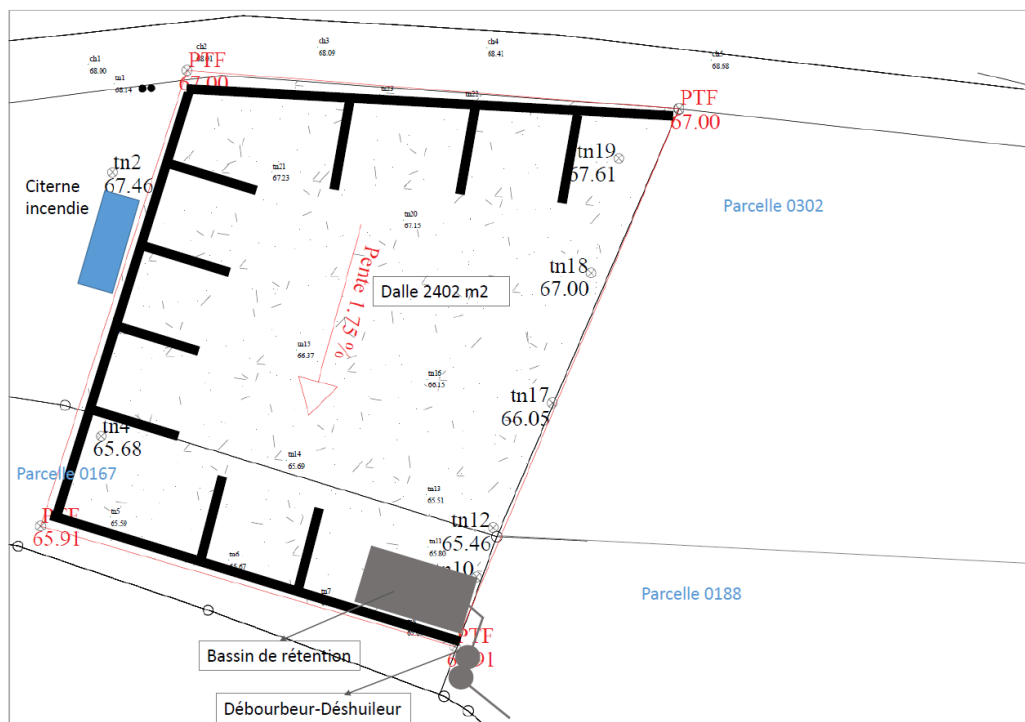
Une étude faune flore a été réalisée dans le but de connaître les impacts éventuels du projet.

Cette étude indique qu'il n'y a pas d'impacts bruts sur les items suivants : risques et nuisances, adaptation au changement climatique et transition énergétique, paysages et patrimoine, Trame Verte et Bleue, consommation d'espaces.

L'impact est positif concernant l'analyse « gestion de l'eau et des déchets ».

En revanche, l'analyse souligne un impact brut concernant la biodiversité, la faune et la flore. La recommandation de maintenir les haies existantes et d'adapter le calendrier de travaux permettrait d'avoir un très faible impact résiduel.

Le projet consiste en la création d'une dalle d'environ 2 400 m<sup>2</sup>. Le projet prévoit également une citerne incendie, un bassin de rétention, un débourbeur et déshuileur.



## **2. PRESENTATION DE LA PROCEDURE DE DECLARATION DE PROJET EMPORTANT MISE EN COMPATIBILITE DU PLUih**

---

### La procédure de Déclaration de projet emportant mise en compatibilité du PLUih

Il s'agit d'une procédure engagée par la Communauté de communes du Pays du Coquelicot, conformément aux articles L300-6 et L153-54 du Code de l'Urbanisme.

La procédure de Déclaration de Projet s'appuyant sur l'intérêt général du projet envisagé entraîne la mise en compatibilité du document d'urbanisme en vigueur afin de permettre sa mise en œuvre.

Conformément à la procédure, le présent rapport explicatif expose le projet et s'accompagne d'un dossier de mise en compatibilité du Plan Local d'Urbanisme intercommunal valant Programme Local de l'Habitat (PLUih), afin de permettre la réalisation du projet visé, qui nécessite l'adaptation du règlement du PLUih.

Les dispositions proposées pour assurer la mise en compatibilité du PLUih sont soumises à un examen conjoint par les Personnes Publiques Associées (PPA) à la démarche, qui expriment leur avis sur le dossier.

La mise en œuvre d'une Déclaration de Projet emportant mise en compatibilité (DPMEC) du PLUih est également soumise au respect des modalités d'enquête publique telles que définies par les articles L123-1 et suivants du Code de l'Environnement.

Au terme de l'enquête publique, qui dure au minimum 1 mois, le commissaire enquêteur rend son rapport et ses conclusions motivées.

Après modifications éventuelles du projet, tenant compte des avis émis par les PPA et des conclusions de l'enquête publique, le Conseil communautaire approuve la Déclaration de Projet et procède à la mise en compatibilité du PLUih dans un délai de 2 mois.

Au regard des éléments de contexte, ainsi que de la présentation du projet exposée plus en détails ci-après, l'intérêt général de ce dernier est avéré et justifie pleinement le recours à la déclaration de projet emportant mise en compatibilité du PLUih.

Le Conseil communautaire de la Communauté de communes du Pays du Coquelicot a délibéré le 30 septembre 2024 afin de lancer la procédure de Déclaration de Projet emportant mise en compatibilité de son Plan Local d'Urbanisme intercommunal valant Programme Local de l'Habitat (PLUih).

La présente adaptation a pour objet d'ajuster le règlement graphique par la création de Secteur de taille et de Capacités d'Accueil Limitées (STECAL)

**Coordonnées du Maître d'Ouvrage :**

Communauté de communes du Pays du Coquelicot  
Représentée par M. Michel WATELAIN, Président  
6 rue Émile Zola  
80300 Albert

Tél : 03 22 64 10 30

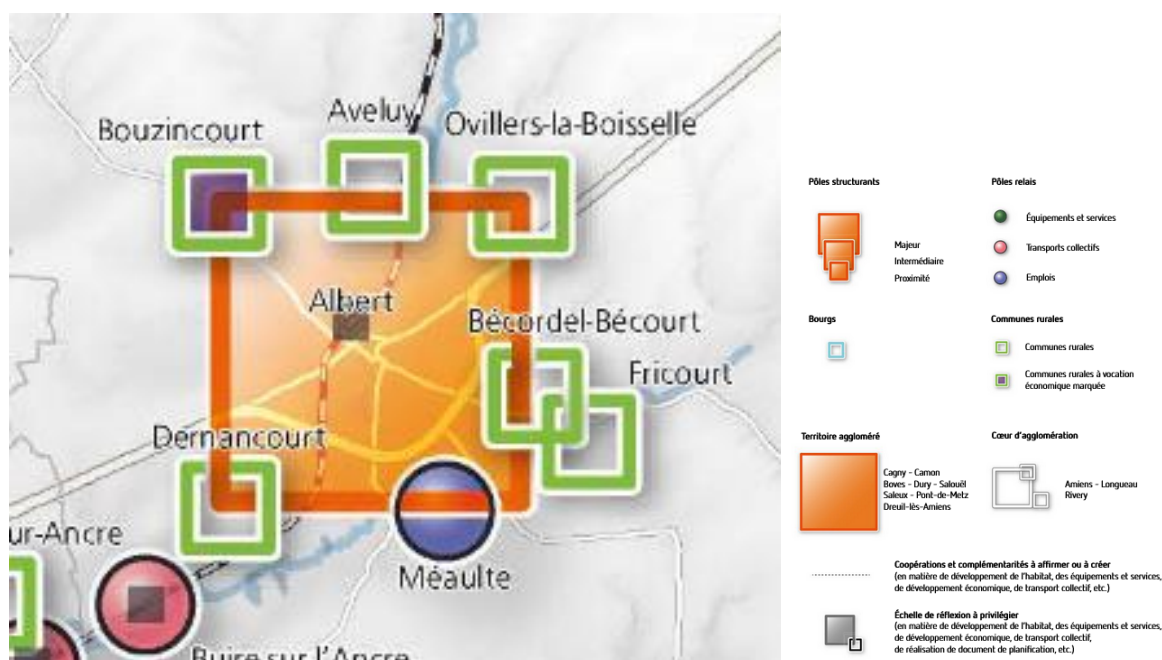
email : [a.hennequin@paysducoquelicot.com](mailto:a.hennequin@paysducoquelicot.com)

### 3. INTERET GENERAL

#### 3.1 Le Schéma de Cohérence Territoriale

La Communauté de communes du Pays du Coquelicot fait partie du Schéma de Cohérence Territoriale (SCoT) du Grand Amiénois. Ce dernier a été approuvé le 21/12/2012 et a fait l'objet d'une modification simplifiée approuvée le 10/03/2017.

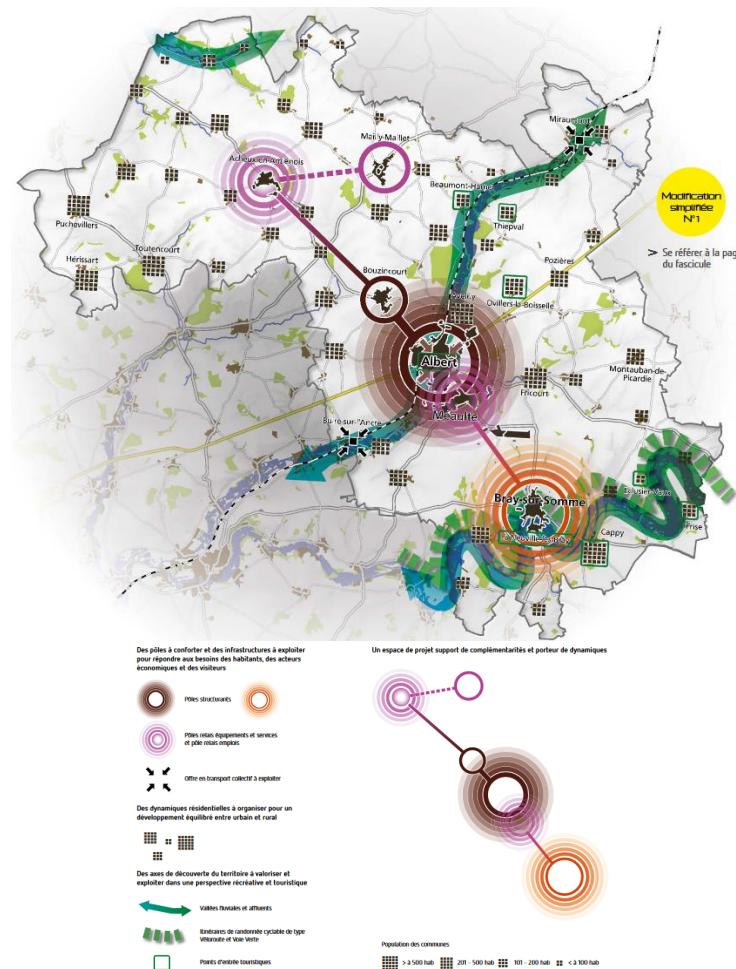
Au sein du SCOT, Fricourt est placé comme étant en périphérie immédiate du bassin albertin avec une invitation à réfléchir global avec les communes alentours.



Par ailleurs, le SCoT comprend un volet « Limiter l'exposition des personnes et des biens aux risques et nuisances » est en particulier l'action K2 : Orienter l'implantation des nouvelles installations classées pour la protection de l'environnement.

Le projet visant une extension d'un site existant. Ce dernier est situé à l'écart des habitations. Le site est en dehors de zone soumises au risque d'inondation. Ainsi le projet de DPMEC est compatible avec les orientations du SCoT.





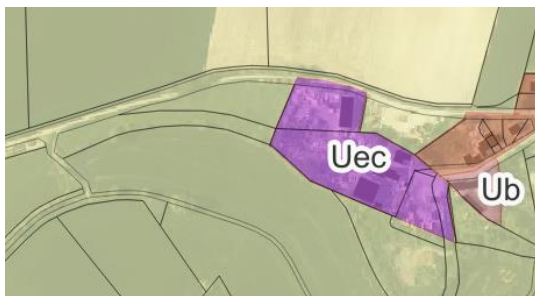
Le site est en dehors des espaces à enjeux environnementaux identifiés au SCoT.

### 3.2 Le PLUih

Les parcelles concernées par le projet sont cadastrées T0303 et T0167 d'une contenance cumulée de 7 603 m<sup>2</sup>. Le zonage de ces parcelles est A.

Sur cette superficie, le projet prévoit le passage de 5 950 m<sup>2</sup> en zone Ae4.

Site actuel



Projet

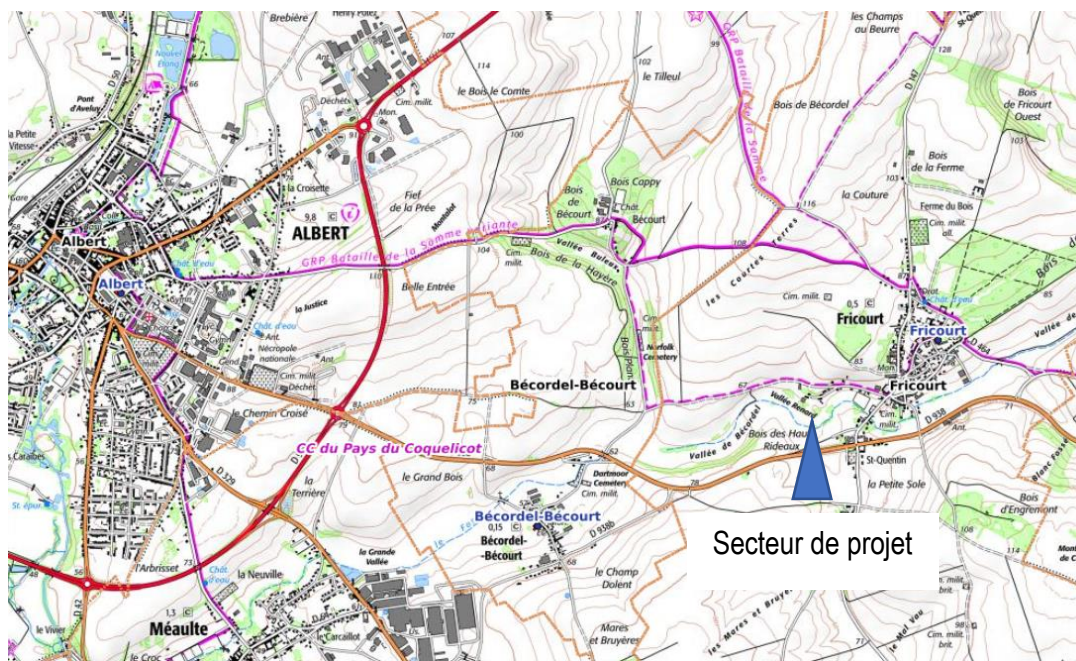


### 3.3 Le site

#### Localisation

Le projet porte sur des terrains situés en périphérie de l'espace aggloméré de la commune de Fricourt, sur la principale rue de la commune,

La RD938 relie Estrées-Mons au Crotoy. Plus localement, cette RD relie Albert à Doullens. Le tronçon passant d'Albert à Péronne voit passer entre 4 000 et 8 000 véhicules par jour en 2023.



Carte de situation



Localisation du secteur de projet



### Caractéristiques et usage du site

Il s'agit en majeure partie d'un espace déjà remanié, en terre stabilisée, entretenu par l'entreprise qui en est propriétaire. Cet espace est en attente de pouvoir accueillir le projet. L'accès se fait par le site actuel de l'entreprise avec un second accès possible au Nord sur une voie calibrée au besoin de l'entreprise.

Le site est encadré d'une végétation arborée et arbustive composée principalement de feuillus. Depuis le secteur de projet, la route n'est visuellement pas perceptible. Il n'y a donc pas d'impact paysager.

Le site se raccorde à la rue d'Arras par l'Est avec une connexion à la déviation de Péronne / Albert / Bray-sur-Somme à 800m.

D'Est en Ouest, la pente moyenne est de 3% soit environ 2 m de dénivelé comprenant une « cassure » au centre de l'unité foncière.

Du Nord au Sud, la pente moyenne est également de -9% soit environ 4 m de dénivelé.

Le site n'est pas concerné par un secteur Natura 2000 ou une ZNIEFF.

Le site n'est pas concerné par une Zone à Dominante Humide.

*Site du projet*



## Fonctionnalité écologique

Une analyse de la fonctionnalité des corridors écologiques à l'échelle du projet a été réalisée dans le cadre de l'élaboration d'une évaluation environnementale préventive.

- Trame Verte et Bleue, consommation d'espaces : faible impact brut ;
- Paysages et patrimoine : faible impact brut ;
- Adaptation au changement climatique et transition énergétique : faible impact brut ;
- Risques et nuisances : faible impact brut ;
- Gestion de l'eau et des déchets : impact positif ;
- Biodiversité, faune, flore : impact brut faible à fort. La recommandation de maintenir les haies existantes et d'adapter le calendrier de travaux permettraient d'avoir un très faible impact résiduel ;
- Zone humide : Aucun impact.

L'étude complète est annexée au présent dossier

## Équipement et réseaux

### Voirie/Accotements

#### Rue du 8 Mai 1945

La rue du 8 Mai 1945 dispose d'un gabarit de chaussée d'environ 3,5 m de largeur et fonctionne en double sens de circulation avec deux trottoirs, d'une largeur d'environ 0,8 m, de part et d'autre.



### Eaux usées et eaux pluviales

La compétence assainissement est exercée par la Communauté de communes du Pays du Coquelicot. Fricourt n'est actuellement pas raccordé à un réseau d'assainissement collectif. Ainsi, il n'y a pas de réseau séparatif pour gérer les eaux pluviales qui sont infiltrées à la parcelle.

### Eau potable

La compétence Eau est exercée par la Communauté de communes du Pays du Coquelicot. L'exploitant du réseau d'eau potable est le groupe VEOLIA. Le site est déjà connecté au réseau passant dans la route d'Albert.

### Défense incendie

La défense incendie du secteur est actuellement assurée par un poteau incendie implanté rue d'Ipswich, à moins de 600m du projet. Compte tenu de la distance de cet hydrant, l'entreprise a installé un réservoir avec une pompe haute pression ainsi qu'un RIA.

Sur le site, l'entreprise a mis en place une détection par caméra thermique H24 couplée à des réserves d'eau et des lances-incendie asservies au système de détection.

Compte tenu du projet, l'entreprise prévoit d'ajouter à ce système, une extension du système de surveillance par caméra, un nouvel accès pompier au Nord de la nouvelle parcelle entre la haie existante et celle qui sera plantée. Enfin une citerne souple accessible au SDIS sera installée. Cette dernière pourra d'ailleurs être utilisée, au besoin, pour les habitations voisines.

### Électricité

Un réseau BT aérien existe route d'Albert.

### Éclairage public

L'éclairage public existant est assuré par des appliques sur poteau électrique communs.

### Télécommunications

Un réseau fibre dessert le site.

### Collecte des déchets ménagers

La Communauté de communes du Pays du Coquelicot dispose de la compétence « collecte et traitements des déchets ménagers ».

## IMPACT DU PROJET SUR LE MILIEU ENVIRONNANT

### Impact agricole

La parcelle concernée couvre une superficie de 7 603 m<sup>2</sup>. Le terrain objet de la présente DPEMC couvre une superficie de 5 950 m<sup>2</sup>. D'après la base de données CarHab, le site est considéré comme habitat minéral sur substrat basique.

Il n'existe donc aucun impact agricole ou naturel du projet.

### Impact urbanistique

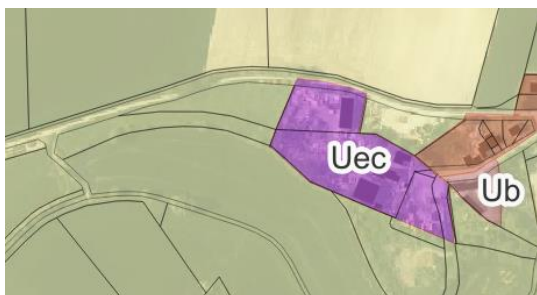
#### Plan Local d'Urbanisme intercommunal :

Le projet est localisé au sein des zones « A » du PLUih.

Le PLUih devra être adapté afin d'intégrer le projet à la zone urbaine Ae4. La superficie des zones A sera donc réduite au profit du STECAL Ae4.

#### **Extrait du plan de zonage**

Site actuel



Projet





### *Évolution des superficies par zone du PLUih*

| ZONES OU SECTEURS | SUPERFICIE AVANT    | SUPERFICIE APRES    |
|-------------------|---------------------|---------------------|
| U                 | 2 151,69 ha         | 2 151,69 ha         |
| 1AU               | 128,31 ha           | 128,31 ha           |
| 2AU               | 22,13 ha            | 22,13 ha            |
| A                 | 36 978,85 ha        | 36 978,85 ha        |
| N                 | 7 394,74 ha         | 7 394,74 ha         |
| <b>TOTAL</b>      | <b>46 675,73 ha</b> | <b>46 675,73 ha</b> |

### État et caractère de l'habitat environnant

L'environnement immédiat du projet est composé d'un bâti hétéroclite, mêlant économie (site actuel) et constructions plus récentes (route d'Albert). Ces dernières sont généralement traitées en enduit ton clairs avec toiture 2 pans à tuiles mécaniques.



### Monuments Historiques

Aucun site classé ou inscrit ni aucun monument historique ne génèrent de périmètre comprenant la parcelle de projet.

### Impact sur l'environnement et les paysages

#### Impact sur la trame verte et bleue (TVB) :

Le site étudié ne présente pas d'enjeu relatif à la Trame Verte et Bleue ou aux espaces protégés :

- le projet ne se situe pas dans une Zone à Dominante Humide ;
- le projet est en dehors des Cœurs de nature et des Espaces naturels relais, support de la TVB, repérés au SCOT ;
- le projet ne se situe pas dans une zone de protection (Natura 2000, ZNIEFF, ZICO, Ramsar).

#### Impact sur la biodiversité :

Les parcelles ayant vocation à être aménagées sont actuellement artificialisées et considérées comme bâties par CarHab.

Ainsi, aucun milieu naturel caractéristique ne s'inscrit sur le site, ni dans sa proximité immédiate.

L'aménagement du reste du site n'engendrera donc pas d'impacts significatifs sur la flore et la faune.

Pour autant la DPMEC ne couvre pas l'extrémité Est du Site qui sera utilisé à des fins d'actions en faveur de la biodiversité par l'entreprise.

### 3.4 Conclusions sur l'intérêt général du projet

L'entreprise de collecte, de traitement et de valorisation des déchets se situant à Fricourt souhaite s'investir d'avantage dans les différentes filières REP. Pour ce faire, l'entreprise a besoin d'étendre ses zones de stockage. Elle a ainsi fait l'acquisition d'une parcelle, classée en A dans le PLUih et a fait une demande à la Communauté de communes du Pays du Coquelicot d'ajuster le PLUih pour lui permettre d'optimiser son process et de répondre aux exigences issues de la loi AGECE.

À l'heure où la question des déchets prend une place de plus en plus importante dans le débat public et que la réduction des déchets par le recyclage et la valorisation de ces derniers devient un enjeu de

territoire, il semble indispensable de permettre l'évolution de l'activité existante sur le Pays du Coquelicot, réduisant par la même occasion les déplacements de déchets et de marchandises.

Ce projet revêt un caractère d'intérêt général dans la mesure où l'opération doit permettre d'augmenter et d'améliorer le tri des déchets tout en limitant le déplacement en vrac de ces derniers. Ces améliorations permettent également un meilleur réemploi de certaines matières premières, favorable au développement de l'économie circulaire et en particulier l'Écologie Industrielle et territoriale.

Ainsi, au regard...

- des caractéristiques et de l'usage actuel du site,
- de l'intérêt de maintenir une activité économique non consommatrice d'espaces cultivés ou naturels,
- de la nécessité de limiter la création de friche en centre bourg,
- de maintenir un tissu économique de proximité,

... le projet présente un caractère d'intérêt général avéré.

Cette justification s'appuie sur l'article L300-6 du code de l'urbanisme qui dispose que « L'État, ses établissements publics, les collectivités territoriales et leurs groupements peuvent, après une enquête publique réalisée en application du chapitre III du titre II du livre Ier du code de l'environnement, se prononcer par une déclaration de projet sur l'intérêt général :

1° D'une action ou d'une opération d'aménagement, au sens du présent livre ; [...] ».

Dans le Code de l'urbanisme, l'action ou l'opération d'aménagement est défini par l'article L300-1 comme « Les actions ou opérations d'aménagement ont pour objet de mettre en œuvre un projet urbain, une politique locale de l'habitat, d'organiser la mutation, le maintien, l'extension ou l'accueil des activités économiques, de favoriser le développement des loisirs et du tourisme, de réaliser des équipements collectifs ou des locaux de recherche ou d'enseignement supérieur, de lutter contre l'insalubrité et l'habitat indigne ou dangereux, de permettre le recyclage foncier ou le renouvellement urbain, de sauvegarder, de restaurer ou de mettre en valeur le patrimoine bâti ou non bâti et les espaces naturels, de re-naturer ou de désartificialiser des sols, notamment en recherchant l'optimisation de l'utilisation des espaces urbanisés et à urbaniser. »

La présente DPMEC entre dans les champs « organiser la mutation, le maintien, l'extension ou l'accueil des activités économiques »

## **4. RAPPORT EXPLICATIF DE LA MISE EN COMPATIBILITE DU PLUih**

---

### 4.1 L'analyse de la compatibilité du PLUih

La mise en compatibilité du document d'urbanisme consiste à prendre en compte le projet dans les diverses pièces composant le dossier du PLU (cf. L.151-1 à L151-3 du Code de l'urbanisme), à savoir :

- Le rapport de présentation
- Le Projet d'Aménagement et de Développement Durables (PADD)
- Les règlements écrit et graphiques
- Les annexes
- Les Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP) sectorielles et transversales.

L'analyse de la compatibilité du projet avec le PLUih porte sur l'ensemble des pièces du PLU.

#### Le rapport de présentation

La mise en compatibilité du PLU ne nécessite pas de modification du rapport de présentation.

#### Le Projet d'Aménagement et de Développement Durables (PADD)

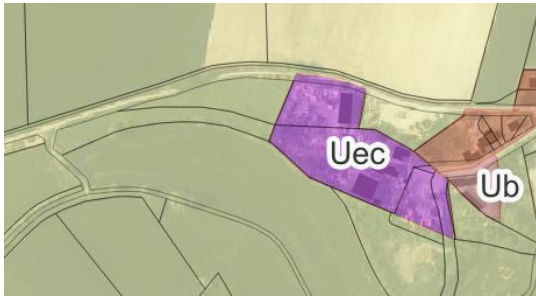
La mise en compatibilité du PLU ne nécessite pas de modification du PADD.

#### Le règlement (graphique et écrit)

Le règlement graphique du PLUih délimite les zones du PLU (U, AU, A et N), ainsi que des périmètres, permettant la gestion de certains secteurs soumis à des sensibilités particulières (environnementales, paysagères, liées aux risques naturels, EBC...) ou nécessitant un règlement spécifique adapté à leur vocation (STECAL...).

Un secteur Ae4 d'une emprise de 5 950 m<sup>2</sup> est créé.

Site actuel



Projet



La mise en compatibilité du PLU ne nécessite pas de modification du règlement écrit

La haie située au Sud de la parcelle est protégée au titre de l'article L151-23 du code de l'urbanisme. En effet, l'étude environnementale montre son intérêt pour la biodiversité.

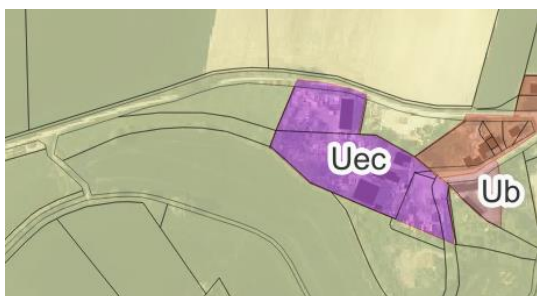


## 4.2 La mise en compatibilité du PLUi

### Les modifications apportées au règlement

Un secteur Ae4 d'une emprise de 5 950 m<sup>2</sup> est créé.

Site actuel



Projet



La mise en compatibilité du PLU nécessite une adaptation du règlement écrit.

L'article 1 de la zone A est modifié en autorisant sous condition, dans la destination « commerce et activité de service » et plus particulièrement dans la sous-destination « commerce de gros » : *les constructions et installations nécessaires à l'activité de négoce, collecte, traitement et valorisation des déchets triés en lien avec l'activité déjà en place.*

L'article 2 de la zone A est modifié par ajout : *Dans le secteur Ae4, les constructions devront être surélevées de 0,50m du terrain naturel.*

Cette règle a été ajoutée afin de limiter le risque lié aux remontées de nappes.

L'article 4 de la zone A est modifié comme suit: Les constructions admises dans les secteurs Ae1, Ae2, Ae3, **Ae4**, Aeq et Ac ne doivent pas dépasser 10 mètres.

L'article 5 de la zone A est modifié comme suit:

*Dispositions applicables dans les secteurs Azh et les secteurs Ae1, Ae2, **et Ae3 et Ae4***

Les emprises au sol des aménagements et constructions sont limitées à 30 % de l'unité foncière



## 4. CONCLUSION

En conclusion, la déclaration de projet emportant mise en compatibilité du PLUih a pour but d'adapter le PLUih aux besoins actuels dans un souci d'intérêt général.

Mai 2025



LE B.O.C. - 98 bis, rue Brûle Maison  
59000 LILLE



ecaron@scop-ecologic.fr



07 60 21 77 73

Fricourt (80)

# « Déclaration de projet emportant mise en compatibilité du PLUi de la CCPC »

## Evaluation environnementale



| Commanditaire                                                                       | Interlocuteur                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Communauté de Communes du Pays du<br>Coquelicot<br>6 rue Émile Zola<br>80300 ALBERT | Florent DEREUMAUX<br>f.dereumaux@paysducoquelicot.com |

| Bureau d'étude ECO'LogiC |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| Auteurs                  | Qualifications                  |
| Emmanuel CARON           | Directeur d'étude               |
| Elisa SAUTY              | Chargée de mission Biodiversité |
| Elisa CORBALAN           | Ornithologue, SIGiste           |

| Rédacteur   | Date       | Version | Description   |
|-------------|------------|---------|---------------|
| Elisa SAUTY | 06/05/2025 | 1.0     | Rapport final |

## Table des matières

|                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. AVANT-PROPOS</b>                                                                 | <b>4</b>  |
| I. OBJET DE L’EVALUATION ENVIRONNEMENTALE                                              | 5         |
| II. LOCALISATION                                                                       | 6         |
| III. METHODOLOGIE DE L’EVALUATION ENVIRONNEMENTALE                                     | 7         |
| <b>2. ANALYSE DE L’ETAT INITIAL DE L’ENVIRONNEMENT</b>                                 | <b>8</b>  |
| I. SYNTHESE DES ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX DU SECTEUR                                     | 9         |
| II. DIAGNOSTIC ECOLOGIQUE                                                              | 19        |
| III. CARACTERISATION DE ZONE HUMIDE                                                    | 50        |
| <b>3. ANALYSE DES INCIDENCES DE LA DECLARATION DE PROJET</b>                           | <b>57</b> |
| I. EVALUATION DES INCIDENCES PAR THEMATIQUES ENVIRONNEMENTALES                         | 58        |
| II. EVALUATION DES INCIDENCES SUR LE MILIEU NATUREL                                    | 59        |
| III. EVALUATION DES INCIDENCES NATURA 2000                                             | 60        |
| <b>4. MESURES ENVISAGEES POUR EVITER, REDUIRE OU COMPENSER LES EFFETS DOMMAGEABLES</b> | <b>63</b> |
| I. MESURES D’EVITEMENT                                                                 | 64        |
| II. MESURES DE REDUCTION                                                               | 66        |
| III. SYNTHESE DES IMPACTS DE LA DP                                                     | 67        |
| <b>5. METHODOLOGIES UTILISEES</b>                                                      | <b>68</b> |
| I. DIAGNOSTIC « MILIEU NATUREL »                                                       | 69        |
| II. TABLEAU DE PASSAGE                                                                 | 72        |
| III. DIFFICULTES RENCONTREES                                                           | 73        |
| IV. LES ENJEUX                                                                         | 73        |
| V. LOCALISATION DES DONNEES ET CARTOGRAPHIES                                           | 76        |

## Liste des figures

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figure 1 : Carte de localisation du site de Déclaration de projet au 1/25000 <sup>ème</sup>                                                                                                                                                                       | 6  |
| Figure 2 : Règlement graphique du PLUi avant DP (Source : PLUi)                                                                                                                                                                                                   | 9  |
| Figure 3 : Carte des prescriptions graphiques du PLUi au niveau du site de projet                                                                                                                                                                                 | 10 |
| Figure 4 : Carte du réseau hydrographie et des zones à dominante humide                                                                                                                                                                                           | 11 |
| Figure 5 : Cartographie de la Trame verte et Bleue                                                                                                                                                                                                                | 12 |
| Figure 6 : Diagramme de répartition des émissions de gaz à effet de serre par secteur dans le département de la Somme (sur la base des données de l’Observatoire régional énergie gaz à effet de serre de Picardie, ADEME, 2010) Source : Rapport de présentation | 15 |
| Figure 7 : Carte des risques et servitudes liés à l’eau                                                                                                                                                                                                           | 16 |
| Figure 8 : Carte de délimitation des aires d’étude                                                                                                                                                                                                                | 19 |
| Figure 9 : Carte des sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet                                                                                                                                                                     | 22 |
| Figure 10 : Carte des ZNIEFF dans un rayon de 20km autour du site de projet                                                                                                                                                                                       | 24 |
| Figure 11 : Carte des ZICO dans un rayon de 20 km autour du site de projet                                                                                                                                                                                        | 25 |
| Figure 12 : Carte de l’occupation du sol selon CarHab au niveau du site d’étude                                                                                                                                                                                   | 26 |
| Figure 13 : Carte des habitats du site d’étude                                                                                                                                                                                                                    | 30 |
| Figure 14 : Carte des EVEE                                                                                                                                                                                                                                        | 38 |
| Figure 15 : Carte des points de contacts des espèces d’oiseaux protégées et/ou menacées                                                                                                                                                                           | 43 |
| Figure 16 : Carte des enjeux écologiques du site d’étude                                                                                                                                                                                                          | 48 |



|                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figure 17: Classe d'hydromorphie du Groupe d'Etude des problèmes de Pédologie Appliquée (GEPPA, 1981)..... | 50 |
| Figure 18 : Carte des sondages pédologiques.....                                                           | 52 |
| Figure 19 : Carte des haies à préserver .....                                                              | 64 |
| Figure 20 : Carte de la haie à planter .....                                                               | 66 |
| Figure 21 : Schéma et explication des différents statuts d'indigénat (CBNBI).....                          | 70 |
| Figure 22 : Présentation des catégories de l'UICN utilisées dans les Listes rouges .....                   | 74 |

## Liste des tableaux

|                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tableau 1 : Sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet .....                                                                                      | 20 |
| Tableau 2 : Liste des habitats présents sur le site .....                                                                                                                       | 26 |
| Tableau 3 : Espèces végétales recensées sur la commune de Fricourt (Source : Conservatoire Botanique national de Bailleul (CBNBL), Digital2, consultation communale 2024) ..... | 31 |
| Tableau 4 : Liste des espèces floristiques inventoriées sur le site .....                                                                                                       | 35 |
| Tableau 5 : Espèces d'oiseaux recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024).....                                                               | 39 |
| Tableau 6 : avifaune inventoriée sur le site d'étude.....                                                                                                                       | 40 |
| Tableau 7 : Espèces de mammifères recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024).....                                                           | 44 |
| Tableau 8 : Espèces de mammifères inventoriées sur le site d'étude .....                                                                                                        | 44 |
| Tableau 9 : Espèces d'amphibiens et de reptiles recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024).....                                             | 45 |
| Tableau 10 : Espèces d'insectes recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024).....                                                             | 46 |
| Tableau 11 : Synthèse des enjeux écologiques du site d'étude.....                                                                                                               | 47 |
| Tableau 12 : Echelle d'abondance - dominance de Braun – Blanquet.....                                                                                                           | 51 |
| Tableau 13 : Synthèse des sondages pédologiques .....                                                                                                                           | 56 |
| Tableau 14 : Sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet .....                                                                                     | 60 |
| Tableau 15 : Espèces d'intérêt communautaire présente dans les sites Natura 2000 dans un rayon de 20 km autour du site de projet.....                                           | 61 |
| Tableau 16 : Habitats d'intérêt communautaire présente dans les sites Natura 2000 dans un rayon de 20 km autour du site de projet.....                                          | 61 |
| Tableau 17 : Statuts de nidification et critères associés .....                                                                                                                 | 71 |
| Tableau 18 : Calendrier des prospections réalisées .....                                                                                                                        | 72 |
| Tableau 19 : Critères de hiérarchisation des enjeux liés aux habitats .....                                                                                                     | 73 |
| Tableau 20 : Critères de hiérarchisation des enjeux liés aux espèces indigènes .....                                                                                            | 75 |
| Tableau 21 : Critères de hiérarchisation des enjeux liés aux EEE .....                                                                                                          | 75 |

## Liste des photos

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| Photo 1 : Robinier faux-acacia (C. Delnatte) ..... | 37 |
| Photo 2 : Linotte mélodieuse ©F. Jiguet.....       | 41 |
| Photo 3 : Fauvette grisette ©F. Jiguet .....       | 41 |
| Photo 4 : Sols du site .....                       | 56 |

# **1. AVANT-PROPOS**

## I. Objet de l'évaluation environnementale

L'évaluation environnementale est une démarche itérative visant à améliorer la prise en compte de l'environnement dans les choix de planification et d'aménagement. Celle-ci se pratique à travers plusieurs étapes :

- ❖ L'analyse de l'état initial de l'environnement ;
- ❖ L'analyse des effets (positifs ou négatifs) des différentes variantes envisagées sur l'environnement et la santé ;
- ❖ La définition des mesures pour éviter, réduire, voire compenser les effets négatifs du document sur l'environnement et la santé.

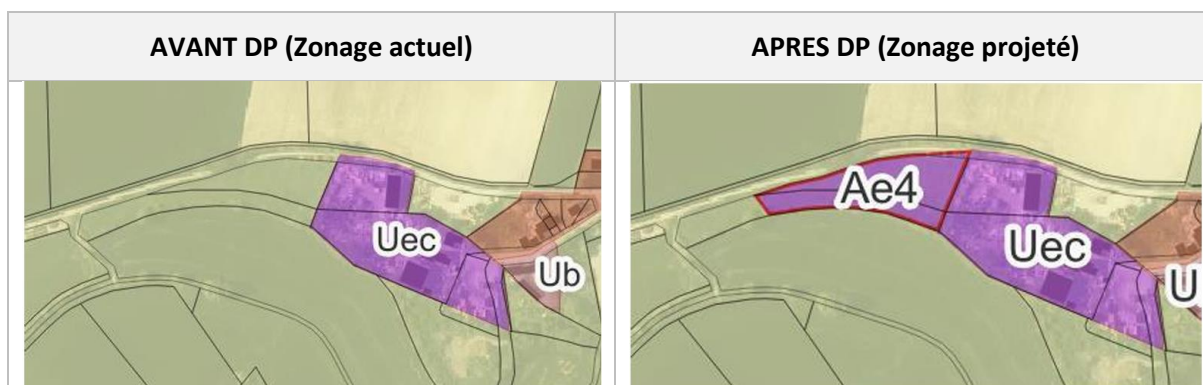
La Communauté de communes du Pays du Coquelicot (CCPC) est compétente en matière d'urbanisme réglementaire. En ce sens, les procédures d'évolutions du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) sont réalisées par l'intercommunalité.

Dans le cadre de l'aménagement de plusieurs sites économiques, des procédures de Déclarations de Projet (DP) du Plan Local d'Urbanisme intercommunal approuvé le 10/12/2018 sont envisagées. Les procédures de Déclarations de Projet, gérées en régie, s'accompagnent d'une saisine de la Mission régionale de l'Autorité environnementale (MRAe).

**Le présent document constitue l'évaluation environnementale de la Déclaration de Projet important mise en compatibilité du PLUi de la CCPC pour extension d'un site de collecte, traitement et de valorisation de déchets située à Fricourt.**

**La surface du projet est de 5 962 m<sup>2</sup> soit près de 0,6 ha.**

Cette zone est actuellement classée en zone agricole au règlement graphique. Elle passera après DP en zone Ae4 à savoir « Secteur agricole comprenant une ou des activités économiques ».



Le PLUi de la CCPC ne permet pas en l'état la réalisation du projet, puisqu'en effet un tel projet serait interdit par le règlement en zone Agricole. Ainsi, afin de permettre la mise en œuvre des aménagements programmés sur ce secteur, il est nécessaire de procéder à une mise en compatibilité du PLU dans le cadre d'une procédure de déclaration de projet justifiant d'un intérêt général.

**La présente évaluation environnementale a pour objectif d'évaluer les incidences de cette mise en compatibilité du PLU sur l'environnement.**

## II. Localisation

Le site de projet est localisé à l'ouest de la commune de Fricourt, appartenant à la communauté de communes du Pays du Coquelicot, Somme (80).

Le projet concerne les parcelles cadastrales T303 et T167.

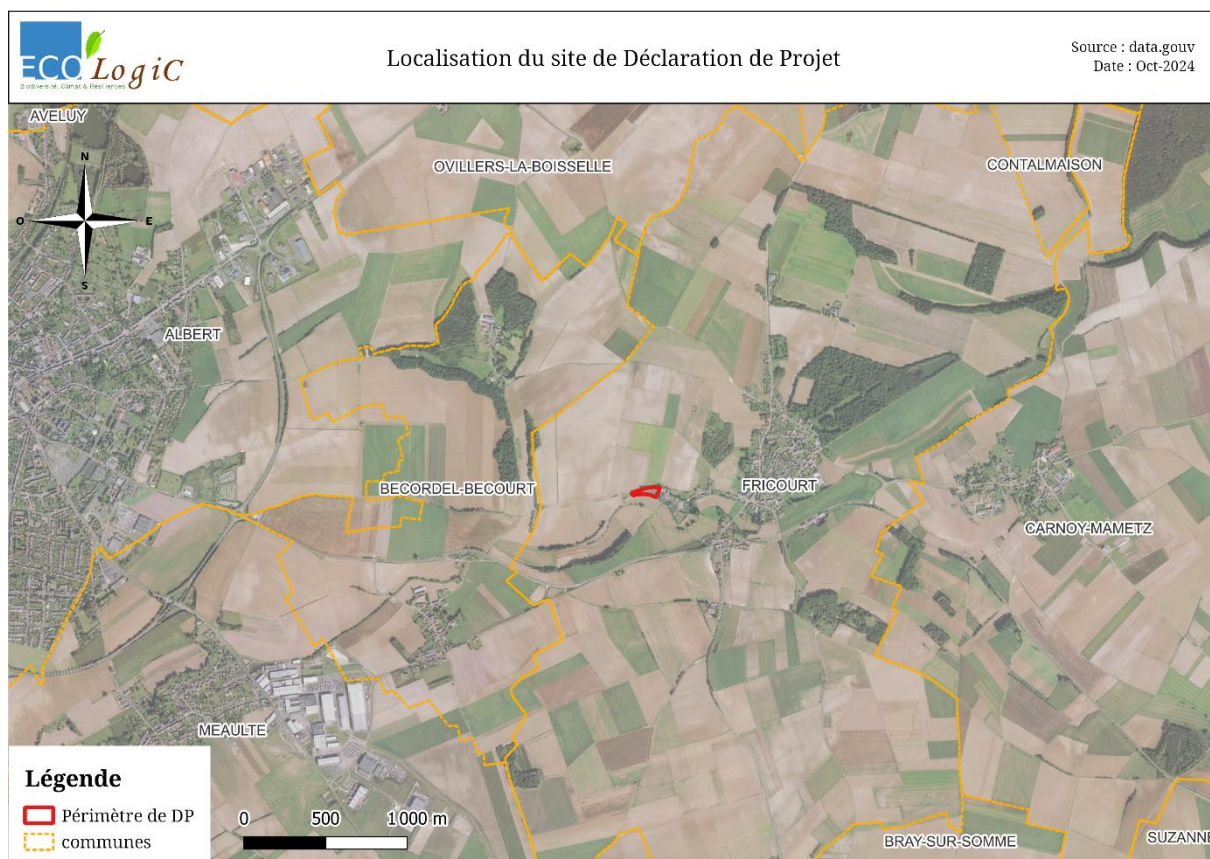


Figure 1 : Carte de localisation du site de Déclaration de projet au 1/25000<sup>ème</sup>

### III. Méthodologie de l'évaluation environnementale

L'évaluation environnementale est un état d'esprit : il s'agit de rechercher en permanence une complète intégration des thèmes environnementaux, et d'envisager systématiquement les solutions présentant le moindre impact.

La démarche d'évaluation environnementale permet de s'assurer que l'environnement est pris en compte le plus en amont possible afin de garantir un développement équilibré du territoire. Elle permet de vérifier que l'ensemble des facteurs environnementaux a bien été identifié et que les orientations envisagées dans le PLU ne leur portent pas atteinte.

Une évaluation environnementale ne doit pas forcément traiter tous les thèmes environnementaux de façon détaillée et exhaustive. L'attention devra se porter particulièrement sur les thèmes sur lesquels le PLU a le plus d'incidences et ceux sur lesquels il y a le plus d'enjeux environnementaux.

Le présent document est composé des chapitres suivants :

- Une analyse de l'état initial de l'environnement ;
- Une évaluation des incidences de la mise en compatibilité du PLUi sur l'environnement ;
- Les mesures d'évitement, de réduction ou de compensation retenues afin de limiter ces incidences ;
- Un résumé non technique.

Afin de couvrir l'ensemble des thématiques environnementales et dans un souci de clarté et de concision, ces thématiques ont été regroupées de la manière suivante de façon à répondre aux principaux enjeux environnementaux du territoire :

- ❖ La Trame Verte et Bleue, la biodiversité et la consommation d'espaces ;
- ❖ La protection des paysages et du patrimoine ;
- ❖ L'adaptation au changement climatique et la transition énergétique ;
- ❖ La prise en compte des risques et des nuisances ;
- ❖ La gestion de l'eau et des déchets.

Des expertises de terrain ont été réalisées sur le site concerné par la DP, notamment un diagnostic écologique avec inventaire habitats-faune-flore et une caractérisation de zone humide. Des études bibliographiques ont été utilisées.

Les pièces du PLUi de la CCPC approuvé le : 10/12/2018 ont été examinées et utilisées.

## **2. ANALYSE DE L'ETAT INITIAL DE L'ENVIRONNEMENT**



**L'analyse de l'état initial de l'environnement** est centrée sur le secteur concerné par la Déclaration de projet. L'objectif n'est pas de redresser l'état initial du territoire du Pays du Coquelicot, qui est déjà présenté dans le rapport de présentation du PLUi. On s'attardera plutôt à décrire les principaux enjeux environnementaux du site d'étude. Toutes les thématiques environnementales y sont abordées, avec un approfondissement sur les enjeux majeurs du territoire et les spécificités locales à savoir : la consommation d'espaces, la pollution des sols, la gestion des déchets, l'impact paysager, la gestion de l'eau, les émissions de GES et la biodiversité. A noter que certaines données ne sont pas caractérisables à l'échelle du site, l'échelle communale ou intercommunale est alors utilisée.

La **caractérisation du fonctionnement écologique** du secteur s'appuie sur des éléments bibliographiques et des expertises de terrain. Ces dernières correspondent notamment à des inventaires réalisés par des écologues naturalistes de préciser les enjeux concernant la faune, la flore, les habitats naturels.

## I. Synthèse des enjeux environnementaux du secteur

### PLUi DE LA COMMUNAUTE DE COMMUNES DU PAYS DU COQUELICOT

Le secteur concerné par la DP est actuellement une zone Agricole du règlement graphique du PLUi.

Les destinations et sous destinations suivantes sont autorisées dans la zone A :

- Exploitation agricole et forestière ;
- Logement ;
- Artisanat et commerce de détail : uniquement lorsqu'ils sont le prolongement nécessaire à l'activité agricole et qu'ils permettent la transformation et la vente des produits de l'exploitation.
- Restauration : Uniquement dans le cadre d'un changement de destination pour les bâtiments identifiés
- Hébergement hôtelier et touristique : Uniquement dans le cadre d'un changement de destination pour les bâtiments identifiés, ou lorsqu'ils sont le prolongement nécessaire à l'activité agricole.
- Bureau : uniquement lorsqu'ils sont le prolongement nécessaire à l'activité agricole.

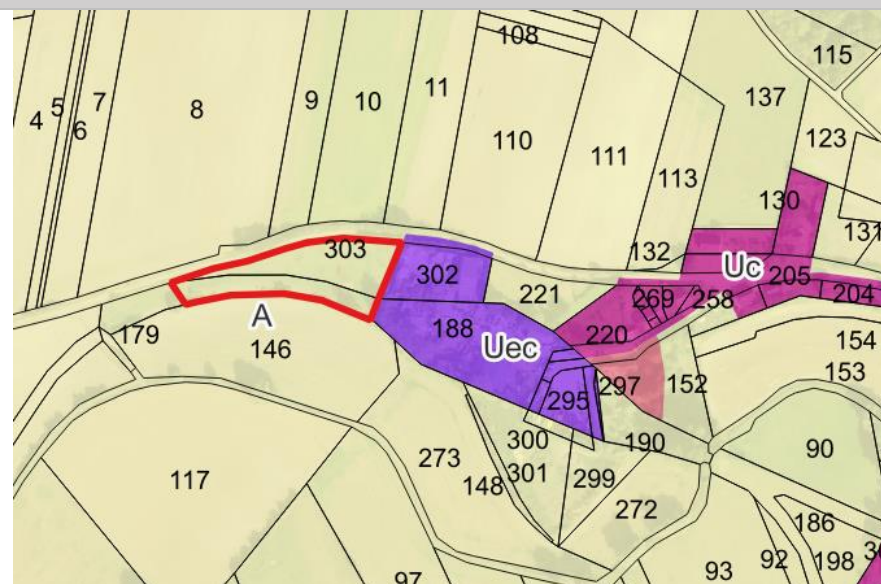


Figure 2 : Règlement graphique du PLUi avant DP (Source : PLUi)

Le site concerné par la DP n'est pas concerné par une prescription du PLUi.

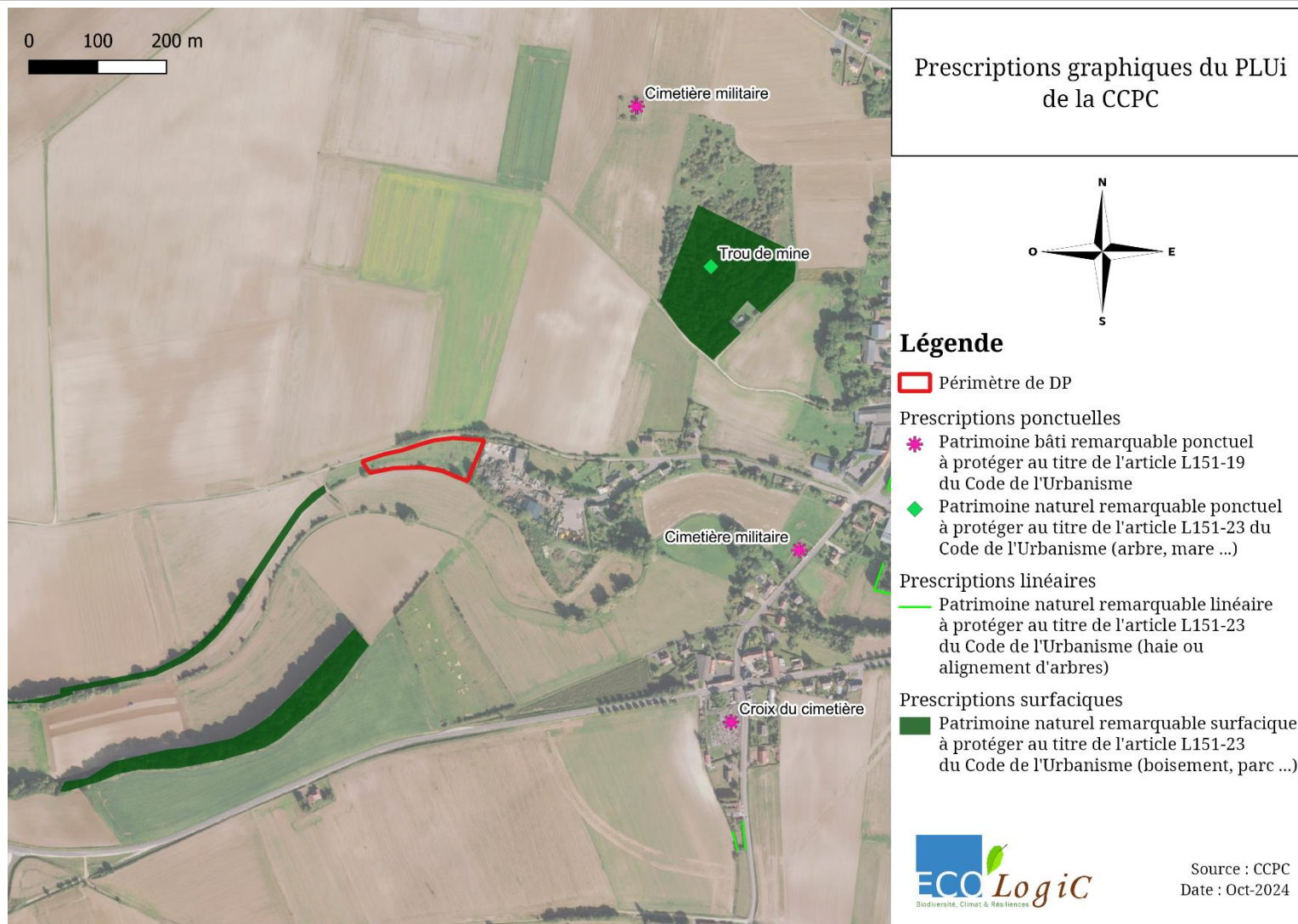


Figure 3 : Carte des prescriptions graphiques du PLUi au niveau du site de projet



## TRAME VERTE ET BLEUE, CONSOMMATION D'ESPACES

### Réseau hydrographique et Zones à dominante Humide

Le site de projet n'est pas concerné par un cours d'eau, ni une pièce d'eau, ni une zone à dominante humide du bassin Artois-Picardie.

Un fossé se trouve à moins de 100 m au sud du périmètre projet. Ce fossé rejoint la rivière l'**Ancre**, affluent de la Somme.

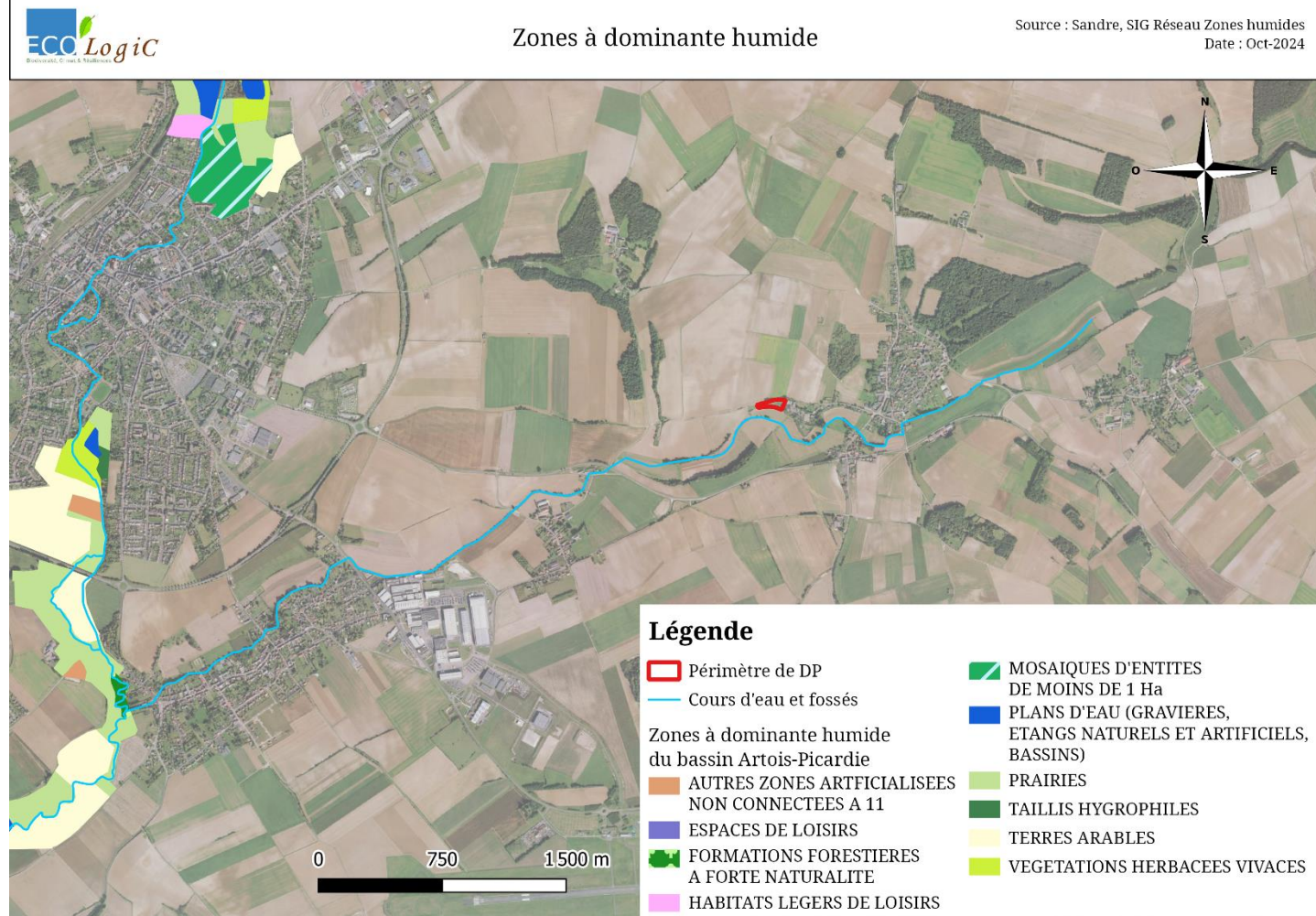
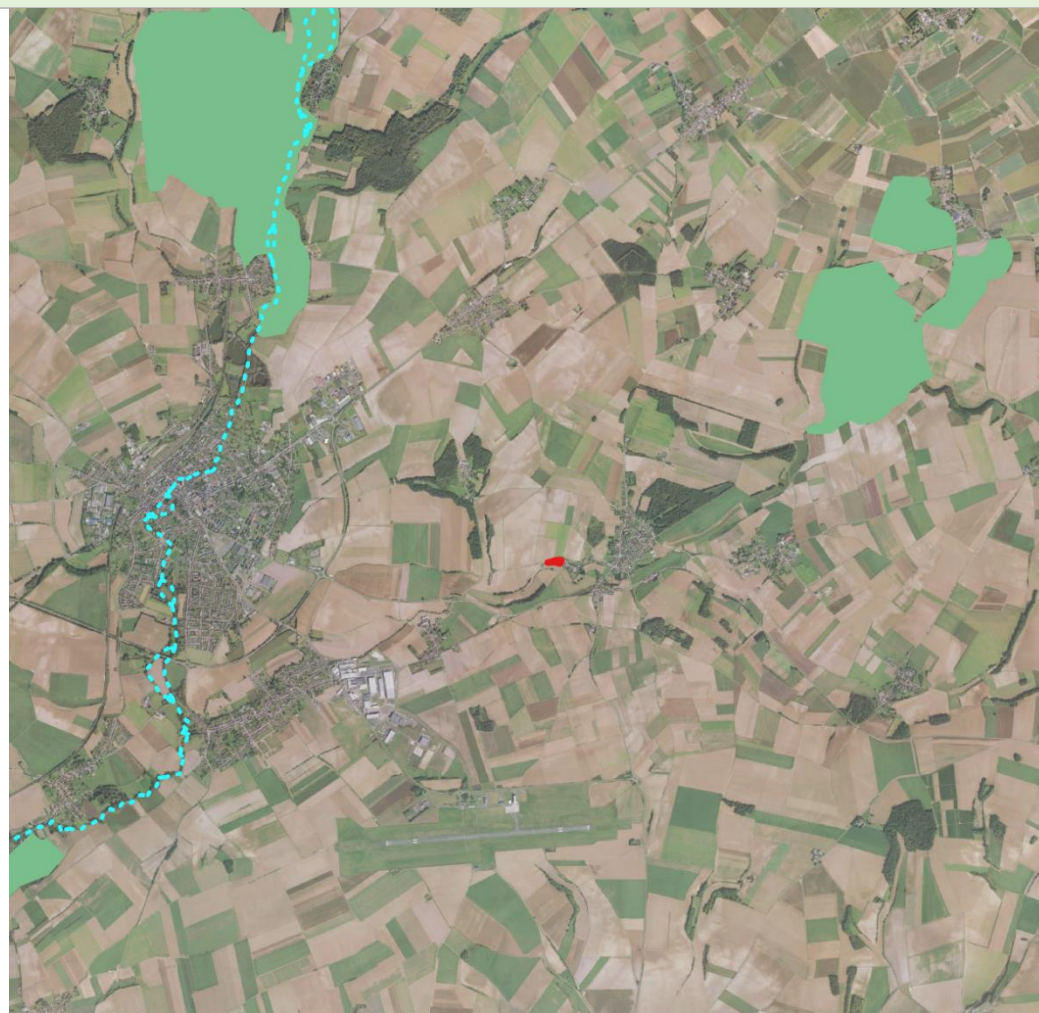


Figure 4 : Carte du réseau hydrographie et des zones à dominante humide

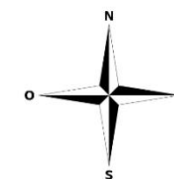
### Trame verte et Bleue

Le site concerné par la DP n'est pas inclus dans un réservoir de biodiversité, ni sur le tracé d'un corridor écologique terrestre ou aquatique majeur.

Le site est entouré d'espaces majoritairement agricoles.



### Trame Verte et Bleue



### Légende

Périmètre de DP

TVB

Corridor écologique aquatique

Réservoirs de biodiversité

Multitrane

0 1 2 km

Source : SRCE  
Date : Oct-2024



Figure 5 : Cartographie de la Trame verte et Bleue

### ***Consommation d'espaces Naturels, Agricoles et Forestiers***

#### Bilan de la consommation foncière du Pays du Coquelicot sur la période 1992 – 2010 :

- Une progression importante des zones urbanisées : le solde total est de + 438,4 ha. Le rythme d'urbanisation est donc de 24 ha par an environ sur la période étudiée.
- Un recul des espaces agricoles et des prairies, avec des soldes respectifs de – 311,9 ha et – 303,2 ha.
- Une progression des forêts et milieux semi-naturels : + 174,5 ha.
- Un maintien des marais et surfaces en eau : + 2,2 ha.

Le **diagnostic foncier** de la commune de Fricourt montre que le site concerné par la DP n'avait pas été identifié comme un terrain mobilisable pour urbanisation ou renouvellement urbain. 30 terrains ont été étudiés lors du diagnostic foncier, 13 sont identifiés comme des terrains mobilisables ou densifiables.

La consommation foncière globale prévue par le PLUi du Coquelicot sur la période actuelle est de 96 ha environ les opérations d'ensembles programmées. Sur ces 96 ha, les opérations à vocation habitat ou mixte en représentent 21 ha, et les opérations à vocation économique un peu plus de 75 ha.



## PAYSAGES ET PATRIMOINE

Fricourt appartient à l'ensemble paysager du **Pays du souvenir**. Il s'agit d'un territoire d'openfield vallonné où les cimetières militaires, mémoriaux sont omniprésents en tant que points focaux du paysage. Parmi ces derniers domine le mémorial de Thiepval, visible de très loin. Les villages ont été fortement affectés dans leur physionomie d'avant la Grande Guerre et on y trouve une architecture typique de la reconstruction. Le tissu urbain devenu moins dense est aussi marqué par la présence d'habitat pavillonnaire localisé. Des microreliefs historiques ont été façonnés par les combats comme à Ovillers-la-Boiselle (trou de mine). (*PLUi de la CCPC*)

Le paysage rapproché du site est caractérisé par des vues sur les grands ensembles agricoles, grandes cultures et pâturages. Au sud la vue est marquée par la présence d'un fossé et de linéaires arborés.

D'après l'Atlas des patrimoines, le secteur concerné se trouve :

- Dans une commune de présomption de prescriptions archéologiques ;
- En dehors d'un site classé ou inscrit ;
- En dehors d'un périmètre de protection de Monument historique.





## ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE ET TRANSITION ENERGETIQUE

### Energie

Aucune donnée ne permet de caractériser les consommations d'énergies et les émissions de gaz à effet de serre à l'échelle du Pays du Coquelicot. Le territoire possède en revanche des potentiels de production d'énergie d'origine éolienne et géothermique importants.

### Emissions de GES

Le territoire du Pays du Coquelicot ne dispose pas d'une étude spécifique sur ses émissions de gaz à effet de serre.

Les activités présentes sur le département de la Somme émettent chaque année près de 4,5 millions teqCO<sub>2</sub> soit un ratio de près de 8t/habitant /an.

**Agriculture 26%** : Les émissions de gaz à effet de serre comptabilisées dans le secteur agricole concernent uniquement les émissions directes liées aux pratiques d'élevage et de culture sur le territoire. Ce secteur représente 26% des émissions sur le territoire

**Déchets et eaux usées 4 %** : Ce poste compte pour près de 4% des émissions globales. Les émissions de GES liées au traitement des déchets ne comprennent que les émissions générées par la combustion, la fermentation ou les procédés de recyclage des déchets.

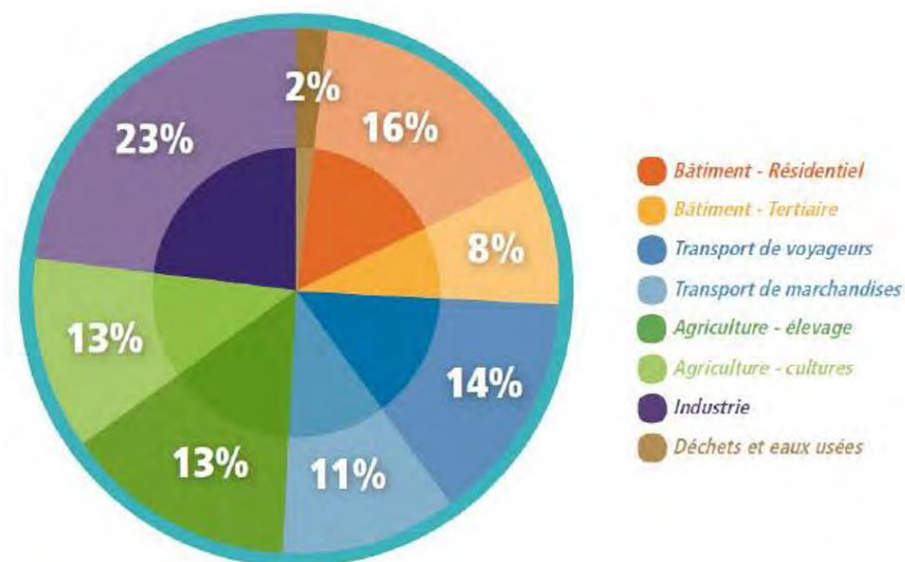


Figure 6 : Diagramme de répartition des émissions de gaz à effet de serre par secteur dans le département de la Somme (sur la base des données de l'Observatoire régional énergie gaz à effet de serre de Picardie, ADEME, 2010) Source : Rapport de présentation

## RISQUES ET NUISANCES

### Risques d'inondation

Le site concerné par la DP se situe :

- Dans une zone sujette aux inondations de cave (fiabilité MOYENNE) ;
- Dans une zone de nappe sub-affleurante ;
- En dehors d'un Territoire à risque important d'inondation ;
- En dehors d'un zonage de PPRI.

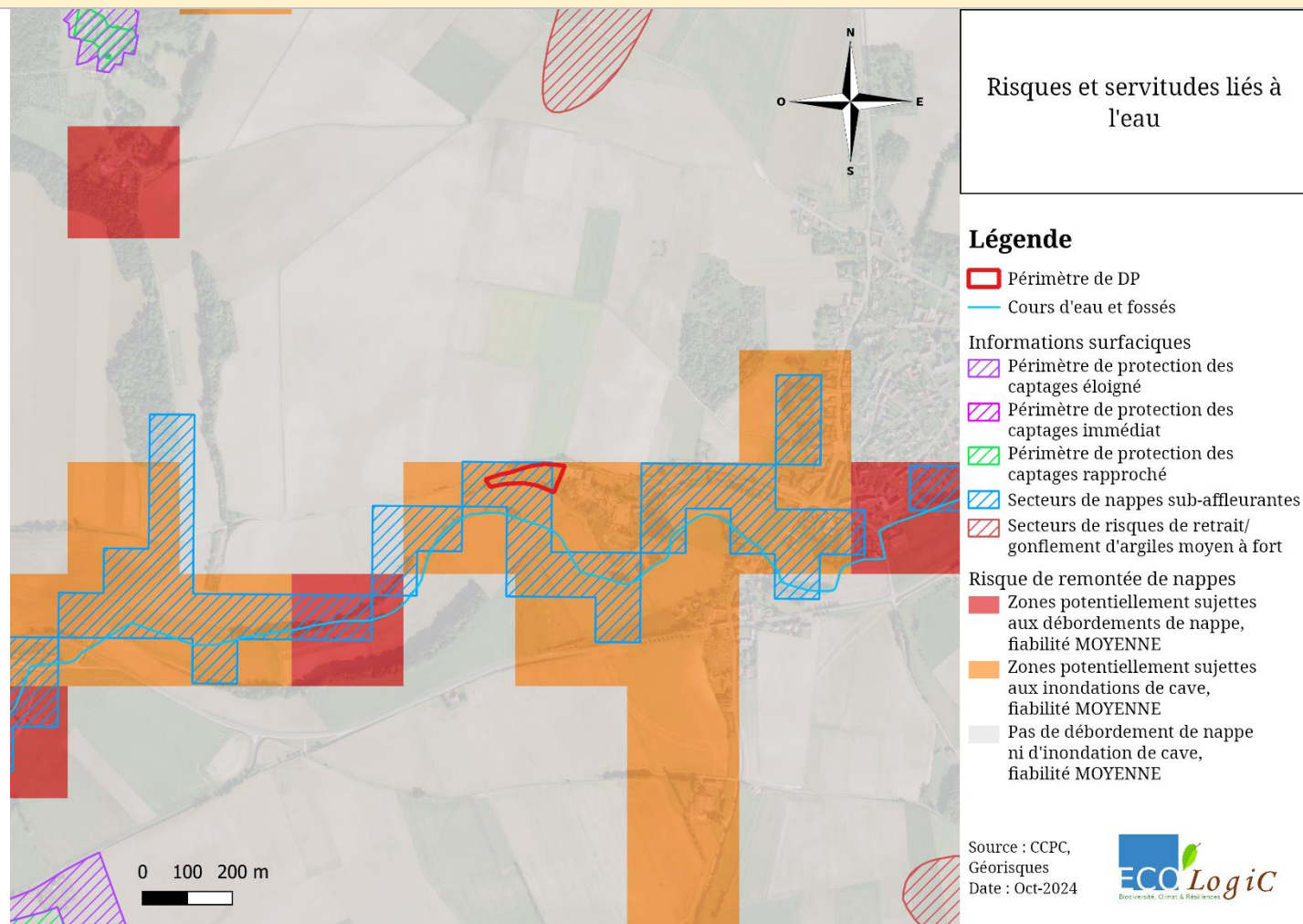


Figure 7 : Carte des risques et servitudes liés à l'eau

### ***Risques technologiques et industriels***

Le site d'étude se situe juste à côté du site BASIAS « Fricourt Environnement Recyclage S.A.R.L. (SSP4025903) ». Son activité est : E38.31Z - Démantèlement d'épaves, récupération de matières métalliques recyclables (ferrailleur, casse auto... ).

Ce site pollué est aujourd'hui une **ICPE** (Installation classée pour la protection de l'environnement) de catégorie Industrie, Non Seveso : Fricourt Environnement Recyclage. Il s'agit d'un centre expert de la Collecte, du traitement et de la valorisation des déchets.

La DP emportant mise en compatibilité du PLUi vise à créer une extension de cette entreprise.

*Source : Géorisques*

### ***Autres risques et nuisances***

Le site de DP est caractérisé par les risques et nuisances suivantes :

- Une exposition faible aux risque de retrait/gonflement des argiles ;
- Une absence de nuisance sonore particulière ;
- Une qualité de l'air moyenne à bonne, avec des concentrations atmosphériques des principaux polluants de l'air inférieurs aux seuils réglementaires en vigueur

## GESTION DE L'EAU ET DES DECHETS

### *Ressource en eau*

La commune de Fricourt a un point de captage sur son territoire.

Le site d'étude n'est pas concerné par ce point de captage, ni par une aire d'alimentation de captage.

### *Gestion des déchets*

Dans le cadre de sa compétence d'élimination des déchets ménagers, la communauté de communes du Pays du Coquelicot met en œuvre 5 collectes différentes :

- Collecte en porte à porte des ordures ménagères ;
- Collecte sélective en porte à porte des déchets valorisables ;
- Collecte en porte à porte des encombrants ;
- Collecte du verre et des journaux et revues dans les colonnes d'apport volontaire ;
- Collecte en déchèteries.

Le registre français des émissions polluantes identifie Fricourt Environnement Recyclage comme une entreprise produisant principalement deux types de déchets :

- Des boues hydrocarburées consécutives au nettoyage du système de traitement des eaux
- Des déchets liés à l'activité de regroupement en bennes inox étanches et couvertes de batteries usagées et à leur expédition.

Les quantités déclarées les 3 dernières années sont:

- 2022: 309 tonnes
- 2023: 358 tonnes
- 2024: 404 tonnes

|                     |                                                             |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Nom</b>          | Fricourt Environnement Recyclage                            |
| <b>Adresse</b>      | « La Vallée Renard » 13 rue du 8 Mai 1945<br>80300 Fricourt |
| <b>Activité APE</b> | 38.32Z - Récupération de déchets triés                      |

## II. Diagnostic écologique

### 1. Délimitation de l'aire d'étude

L'état initial du milieu naturel du site de projet est réalisé à 3 échelles distinctes :

- **L'aire d'étude immédiate (= site d'étude)** : il s'agit du périmètre concerné par la déclaration de projet. L'AEI fait l'objet d'un inventaire habitats-faune-flore ponctuel ;
- **L'aire d'étude rapprochée** : zone tampon de 50 mètres autour de l'AEI. Des inventaires non systématiques et ciblés sont réalisés dans cette aire d'étude, essentiellement sur l'avifaune ;
- **L'aire d'étude du contexte environnementale** : périmètre de 20 km autour de l'aire d'étude immédiate. Elle permet d'apprécier les différents espaces naturels autour du site d'étude, l'insertion du site dans la trame Verte et Bleue et les potentielles connexions écologiques du site avec ces aires.

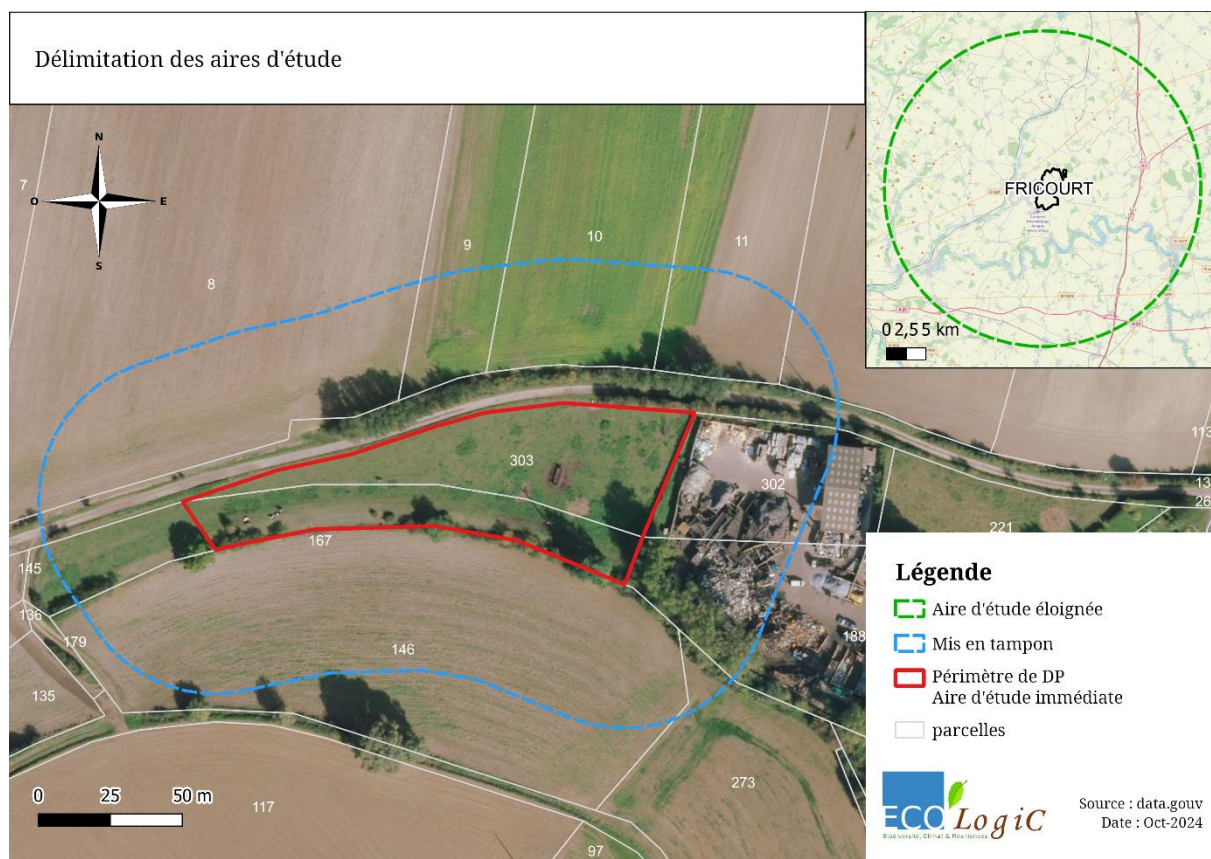


Figure 8 : Carte de délimitation des aires d'étude



## 2. Zonage du patrimoine naturel

### A. Les périmètres réglementaires

#### Arrêtés préfectoraux de protection de biotope

Les Arrêtés Préfectoraux de Protection de Biotope visent à la conservation des habitats des espèces protégées.

**Le site n'est pas concerné par un arrêté de protection de Biotope.**

#### Les directives européennes

La commission européenne, en accord avec les Etats membres, a fixé, le 21 mai 1992, le principe d'un réseau européen de zones naturelles d'intérêt communautaire. Ce réseau est nommé Natura 2000. L'objectif de ce réseau écologique est de favoriser le maintien de la diversité des espèces et des habitats naturels sur l'ensemble de l'espace communautaire en instaurant un ensemble cohérent de sites remarquables, appelés « sites Natura 2000 », tout en tenant compte des exigences économiques, sociales et culturelles.

Les sites d'intérêt communautaire sont rassemblés au sein du réseau Natura 2000, qui comporte deux types de sites :

- Les zones spéciales de conservation (ZSC), définies par la Directive Habitat ;
- Les zones de protection spéciale (ZPS), définies par la directive 79/409/CEE dite Directive Oiseaux.

**Le site d'étude ne se trouve pas au sein d'un site Natura 2000.**

*Tableau 1 : Sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet*

| Code      | Nom                                               | Type | Distance |
|-----------|---------------------------------------------------|------|----------|
| FR2212007 | Etangs et marais du bassin de la Somme            | ZPS  | 7 km     |
| FR2200357 | Moyenne vallée de la Somme                        | SIC  | 7 km     |
| FR2200356 | Marais de la moyenne Somme entre Amiens et Corbie | SIC  | 19 km    |

#### Les réserves naturelles

Les réserves correspondent à des zones de superficie limitée créées en vue de la préservation d'une espèce animale ou végétale en voie de disparition ou présentant des qualités remarquables. Leur faible étendue rend leur création plus aisée que celle des parcs naturels.

Les réserves naturelles sont des outils réglementaires de plus en plus utilisés en complément d'autres mesures de protection du patrimoine naturel. Elles concernent aussi bien la faune, la flore, le sol, les eaux, les gisements de minéraux ou de fossiles ou un milieu naturel, en général qui présente une importance particulière de par sa fragilité et sa rareté et qu'il convient donc de soustraire à toute intervention artificielle susceptible de les dégrader.

**Le site ne se trouve pas dans le périmètre d'une réserve naturelle.**

### Les Parc Naturels

Un Parc naturel régional est un territoire rural habité, reconnu au niveau national pour sa forte valeur patrimoniale et paysagère, mais fragile, qui s'organise autour d'un projet concerté de développement durable, fondé sur la protection et la valorisation de son patrimoine.

Un Parc naturel régional a pour vocation de protéger et valoriser le patrimoine naturel, culturel et humain de son territoire en mettant en œuvre une politique innovante d'aménagement et de développement économique, social et culturel, respectueuse de l'environnement.

**Le site d'étude ne se trouve pas dans le périmètre du Parc Naturel Régional.**

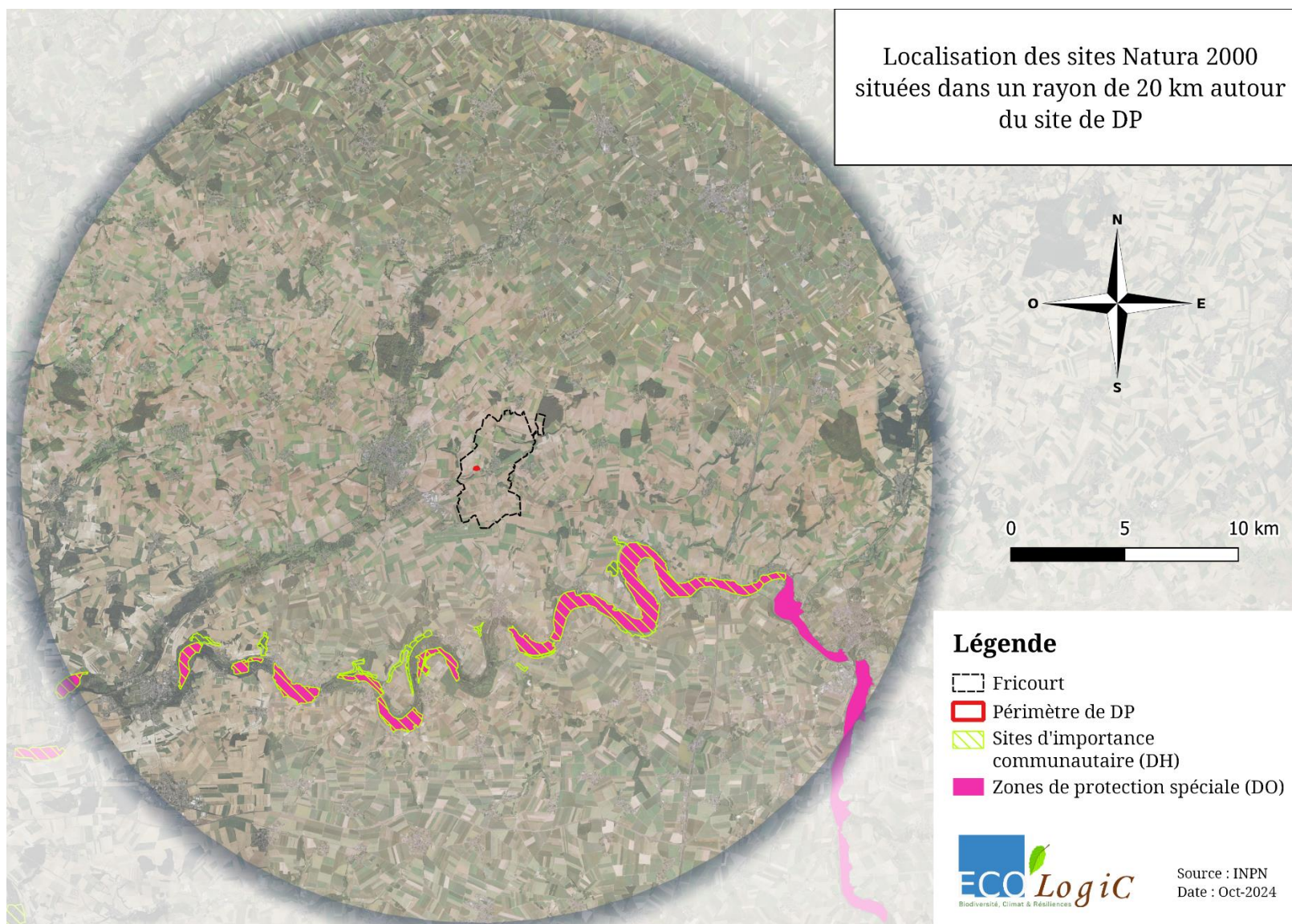


Figure 9 : Carte des sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet

## B. Les périmètres d'inventaires

### Les Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique

L'inventaire des **Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique (ZNIEFF)** est un inventaire national établi à l'initiative et sous le contrôle du ministère de l'Environnement. Il constitue un outil de connaissance du patrimoine national de la France.

Cet inventaire différencie deux types de zone :

- ❖ Les ZNIEFF de type 1 sont des sites, de superficie en général limitée, identifiés et délimités parce qu'ils contiennent des espèces ou au moins un type d'habitat de grande valeur écologique, locale, régionale, nationale ou européenne.
- ❖ Les ZNIEFF de type 2 concernent les grands ensembles naturels, riches et peu modifiés avec des potentialités biologiques importantes qui peuvent inclure plusieurs zones de type 1 ponctuelles et des milieux intermédiaires de valeur moindre mais possédant un rôle fonctionnel et une cohérence écologique et paysagère.

L'inventaire ZNIEFF est un outil de connaissance. Il ne constitue pas une mesure de protection juridique directe. Toutefois l'objectif principal de cet inventaire réside dans l'aide à la décision en matière d'aménagement du territoire vis-à-vis du principe de la préservation du patrimoine naturel.

**Le site de projet ne se trouve pas dans une ZNIEFF.**

### Les Zones d'Intérêt pour la Conservation des Oiseaux

**Les Zones d'Intérêt pour la Conservation des Oiseaux (ZICO)** sont des zones faisant partie d'un inventaire d'espaces remarquables sans contraintes réglementaires.

**Le site ne se trouve pas dans une ZICO.**



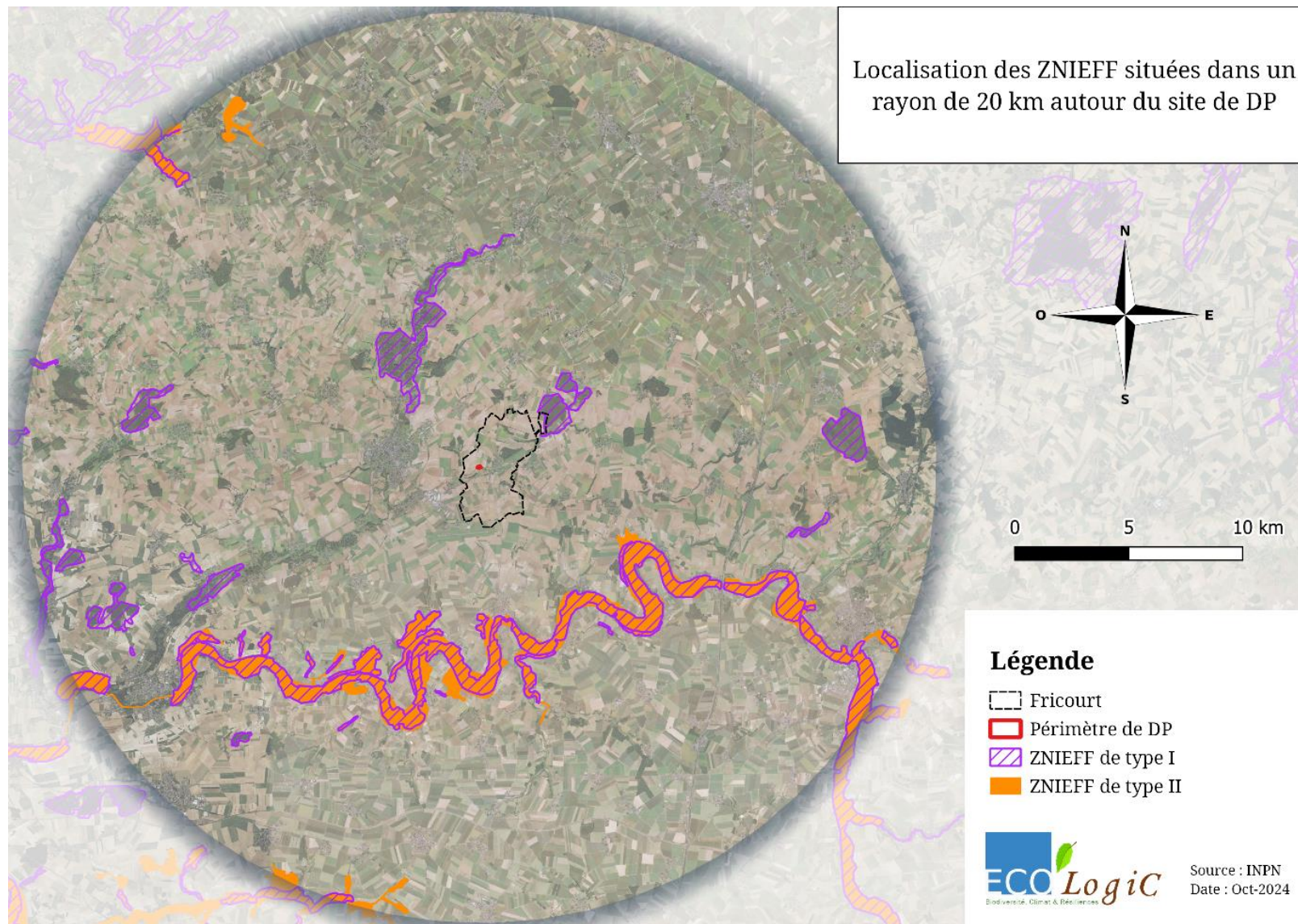


Figure 10 : Carte des ZNIEFF dans un rayon de 20km autour du site de projet



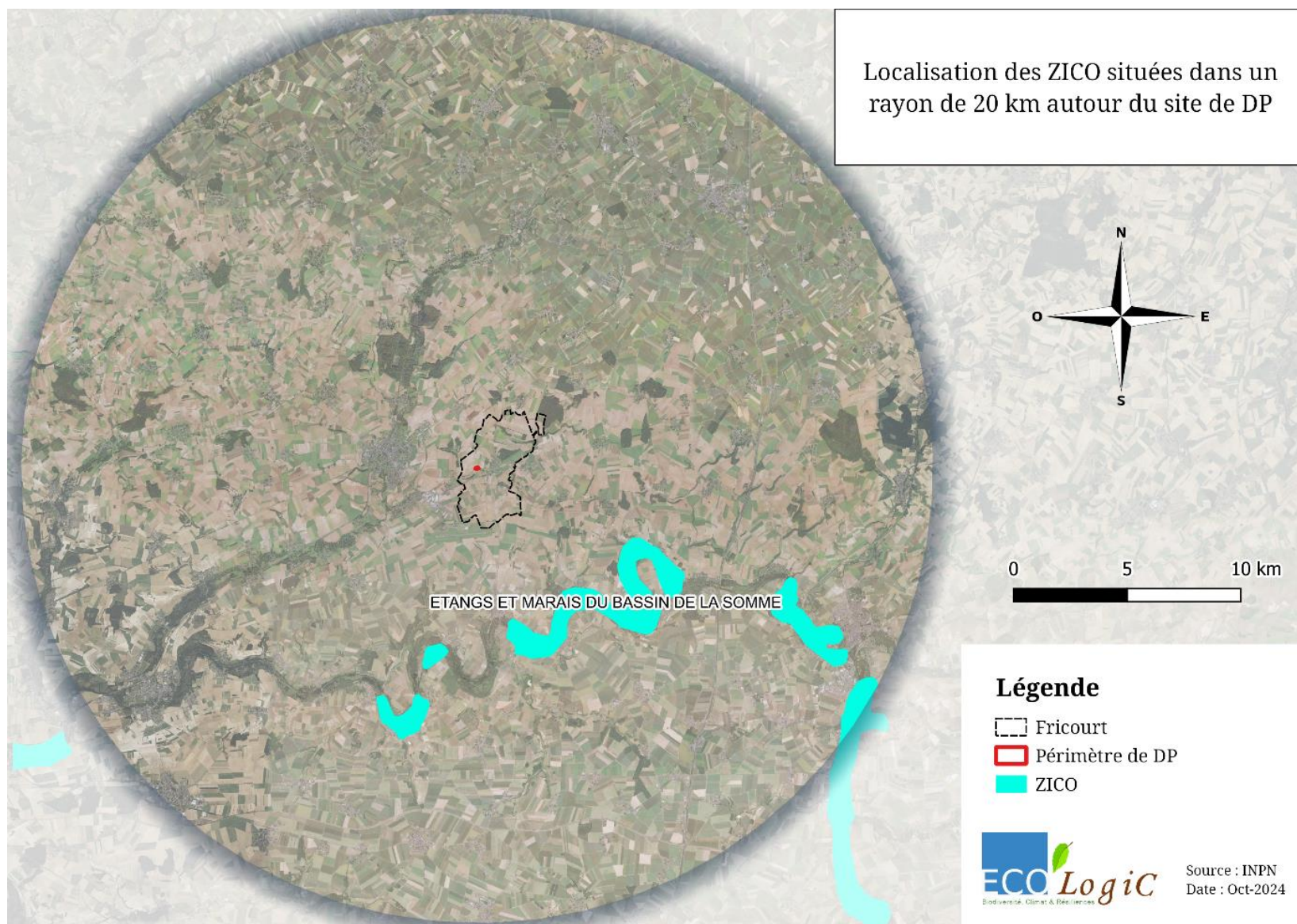


Figure 11 : Carte des ZICO dans un rayon de 20 km autour du site de projet

### 3. Habitats naturels et anthropiques

#### A. Mode d'occupation du sol

La majeure partie de l'emprise du site de projet est classé comme un habitat continental à végétation clairsemée, et une petite partie en ourlet. On voit que le site s'insère en continuité de zones bâties et qu'il est entouré de cultures et jardins maraîchers, au nord, au sud et à l'ouest.

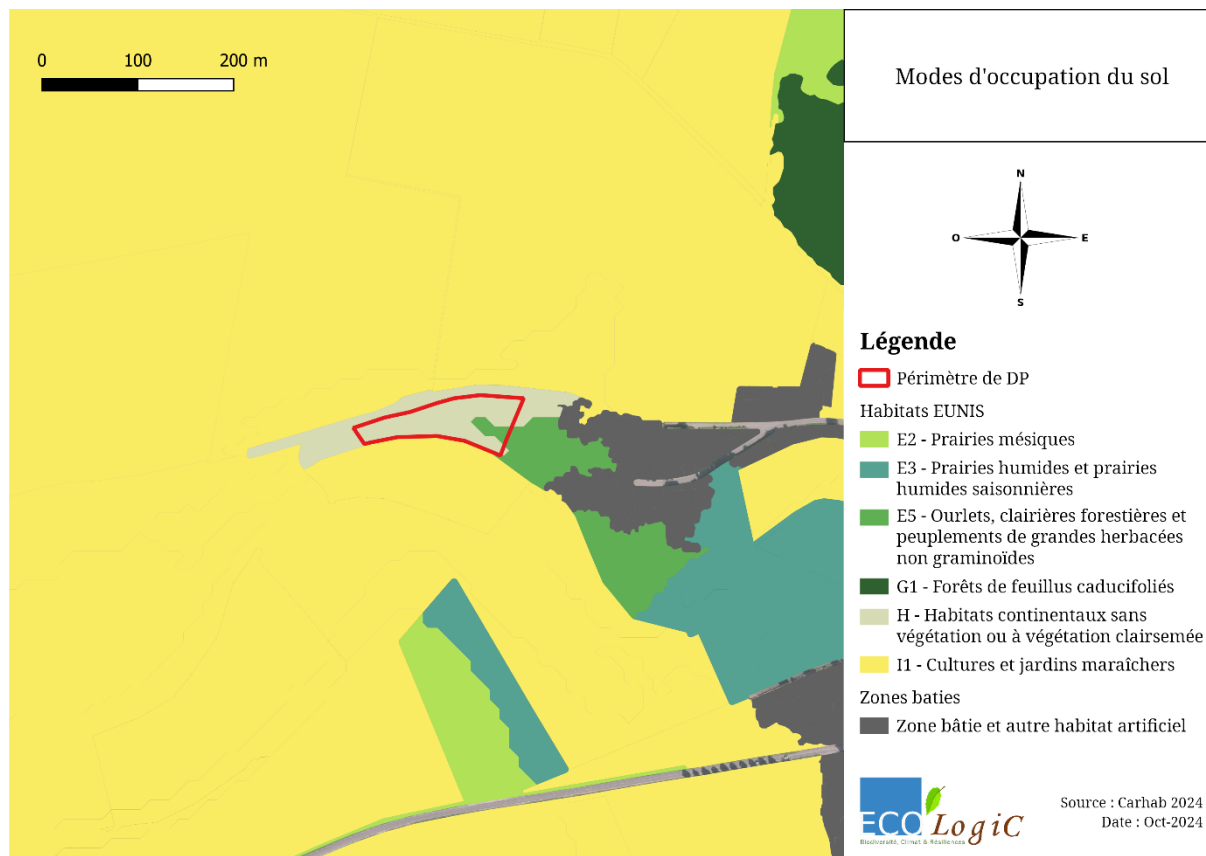


Figure 12 : Carte de l'occupation du sol selon CarHab au niveau du site d'étude

#### B. Caractérisation des habitats

4 habitats ont été identifiés sur le site d'étude :

Tableau 2 : Liste des habitats présents sur le site

| Nom                                                                | Code EUNIS | Surface             |
|--------------------------------------------------------------------|------------|---------------------|
| Habitats des plaines colonisés par de hautes herbacées nitrophiles | E5.11      | 1336 m <sup>2</sup> |
| Haies d'espèces indigènes pauvres en espèces                       | FA.4       | 394 m <sup>2</sup>  |
| Prairies mésiques non gérées                                       | E2.7       | 3920 m <sup>2</sup> |
| Zones piétinées                                                    | H5.6       | 345 m <sup>2</sup>  |

## C. Description des habitats

### PRAIRIES MESIQUES NON GEREES (E2.7)

**Surface :** 3920 m<sup>2</sup>

**Code Cahier Habitats :** non concerné



#### Description sur le site d'étude

Il s'agit d'une prairie d'humidité moyenne dominée par des espèces graminéoïdes et à couvert clairsemé. Cette prairie ne semble ni pâturée, ni fauchée. Toutefois on y trouve des zones de piétinement et des dépôts de terres d'origine anthropique. La flore y est très commune et peu diversifiée – on va retrouver des espèces typiques des sols remaniés et il est probable que la zone ait été ensemencée par le passé.

#### Rôle fonctionnel

Cette prairie est relativement dégradée et ne semble pas supporter une grande diversité floristique. Elle peut toutefois offrir des ressources alimentaires pour la petite faune grâce à son couvert végétal et reste perméable aux déplacements de la faune locale. Cette prairie ne représente pas un habitat d'intérêt écologique majeur en raison de sa faible surface, de dégradations d'origine anthropique

#### Enjeu de conservation

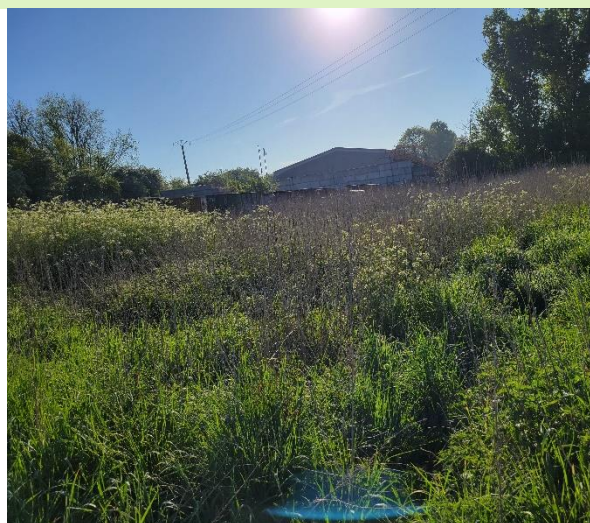
|             |        |       |      |
|-------------|--------|-------|------|
| Très faible | Faible | Moyen | Fort |
|-------------|--------|-------|------|



## HABITATS DES PLAINES COLONISES PAR DE HAUTES HERBACEES NITROPHILES (E5.11)

**Surface :** 1336 m<sup>2</sup>

**Code Cahier Habitats :** non concerné



### Description sur le site d'étude

Cet habitat correspond à une partie de la prairie qui est dominée par la Grande ortie (*Urtica dioica*), le Cerfeuil des bois (*Anthriscus sylvestris*), deux espèces nitrophiles et typiques des ourlets préforestiers et des lisières. Le cerfeuil des bois fait aussi souvent partie des végétations générées par des usages anthropiques (prairies amendées, talus, haies, chemins, avec de nombreuses graminées). Cette forte dominance de ces 2 espèces confirme la dégradation et l'eutrophisation des sols de la prairie.

### Rôle fonctionnel

Le rôle fonctionnel de cet habitat est semblable à celui de la prairie mésique. A noter qu'il s'agit d'un habitat transitoire entre le milieu ouvert et le milieu fermé. Il ne présente pas un intérêt écologique majeur et sa diversité floristique est très faible.

### Enjeu de conservation

|             |        |       |      |
|-------------|--------|-------|------|
| Très faible | Faible | Moyen | Fort |
|-------------|--------|-------|------|

## HAIES D'ESPECES INDIGENES PAUVRES EN ESPECES (FA.4)

**Surface :** 394 m<sup>2</sup>

**Code Cahier Habitats :** non concerné



### Description sur le site d'étude

Une haie assez dense est présente au sud du site. Elle est dominée par des espèces d'arbustes communes comme le Sureau noir (*Sambucus nigra*), l'Aubépine (*Crataegus monogyna*), le prunellier (*Prunus spinosa*) et le rosier des chiens (*Rosa canina*). On y trouve également ponctuellement des arbres isolés (Robinier faux acacia, Frêne). Cette haie ne semble pas entretenue, même si elle a probablement été plantée. Elle est disposée sur une pente abrupte présente entre la prairie au nord et la plaine agricole au sud.

### Rôle fonctionnel

Les haies sont des refuges pour la faune en milieu agricole. Elles sont indispensables à la nidification des oiseaux et les insectes y trouvent des ressources nutritives importantes. Une strate herbacée composée de plantes rudérales peut s'y développer. Les haies permettent le déplacement de la faune au sein du territoire. Elles sont très fréquentées par les oiseaux des boisements ouverts tels que la Fauvette à tête noire par exemple.

La haie du site est très favorable à la nidification des oiseaux nichant habituellement assez bas, dans des végétations denses (Fauvette à tête noire, Fauvette grisette, Accenteur mouchet). De plus les haies sont en raréfaction à l'échelle régionale. Il s'agit d'un corridor écologique local qui porte à la fois les fonctionnalités d'alimentation, transit, et reproduction.

### Enjeu de conservation

|             |        |       |      |
|-------------|--------|-------|------|
| Très faible | Faible | Moyen | Fort |
|-------------|--------|-------|------|





Figure 13 : Carte des habitats du site d'étude

## 4. Flore

### A. Bibliographie

4 espèces d'intérêt patrimonial ont été inventoriées sur la commune de Fricourt d'après le CBNBL, ainsi que 2 espèces exotiques envahissantes. 239 espèces sont recensées au total.

Tableau 3 : Espèces végétales recensées sur la commune de Fricourt (Source : Conservatoire Botanique national de Bailleul (CBNBL), Digital2, consultation communale 2024)

| Nom latin                                               | Nom vernaculaire               | Obs | Date min | Date max | Nom latin                                            | Nom vernaculaire         | Obs | Date min | Date max |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------|-----|----------|----------|------------------------------------------------------|--------------------------|-----|----------|----------|
| <i>Acer campestre</i>                                   | Érable champêtre               | 3   | 1985     | 2010     | <i>Lathyrus pratensis</i>                            | Gesse des prés           | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Acer pseudoplatanus</i>                              | Érable sycomore                | 2   | 1985     | 2010     | <i>Lepidium squamatum</i>                            | Corne-de-cerf écailleuse | 1   | 1985     | 1985     |
| <i>Achillea millefolium</i>                             | Achillée millefeuille          | 2   | 1985     | 2010     | <i>Lewinskya gr. affinis</i>                         | -                        | 3   | 2010     | 2010     |
| <i>Adoxa moschatellina</i>                              | Adoxe musquée                  | 3   | 1985     | 2013     | <i>Ligustrum vulgare</i>                             | Troène commun            | 2   | 1985     | 2010     |
| <i>Aegopodium podagraria</i>                            | Égopode podagraire             | 1   | 1985     | 1985     | <i>Linaria vulgaris</i>                              | Linaire commune          | 2   | 2010     | 2010     |
| <i>Aethusa cynapium</i>                                 | Petite ciguë                   | 2   | 1985     | 2010     | <i>Lolium multiflorum</i>                            | Ray-grass d'Italie       | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Agrimonia eupatoria</i>                              | Aigremoine eupatoire           | 1   | 2010     | 2010     | <i>Lolium perenne</i>                                | Ray-grass anglais        | 2   | 1985     | 2010     |
| <i>Agrostis stolonifera</i> var. <i>stolonifera</i>     | Agrostide stolonifère (var.)   | 1   | 2010     | 2010     | <i>Lotus corniculatus</i> subsp. <i>corniculatus</i> | Lotier corniculé         | 2   | 2010     | 2010     |
| <i>Alliaria petiolata</i>                               | Alliaire ; Alliaire officinale | 1   | 2010     | 2010     | <i>Lysimachia arvensis</i> subsp. <i>Arvensis</i>    | Mouron rouge             | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Alopecurus myosuroides</i> subsp. <i>Myosuroides</i> | Vulpin des champs              | 1   | 2010     | 2010     | <i>Malva sylvestris</i>                              | Mauve sauvage            | 1   | 1985     | 1985     |
| <i>Amblystegium serpens</i>                             | -                              | 2   | 2010     | 2010     | <i>Malva sylvestris</i> var. <i>sylvestris</i>       | Mauve sauvage (var.)     | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Anemone nemorosa</i>                                 | Anémone des bois               | 3   | 1985     | 2013     | <i>Matricaria chamomilla</i>                         | Matricaire camomille     | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Anisantha sterilis</i>                               | Brome stérile                  | 1   | 2010     | 2010     | <i>Matricaria discoidea</i>                          | Matricaire discoïde      | 2   | 1985     | 2010     |
| <i>Anisantha tectorum</i>                               | Brome des toits                | 1   | 2010     | 2010     | <i>Medicago lupulina</i>                             | Luzerne lupuline         | 2   | 1985     | 2010     |
| <i>Anthemis cotula</i>                                  | Camomille fétide               | 1   | 2010     | 2010     | <i>Medicago sativa</i> subsp. <i>sativa</i>          | Luzerne cultivée         | 2   | 2010     | 2010     |
| <i>Anthriscus sylvestris</i> var. <i>sylvestris</i>     | Cerfeuil des bois (var.)       | 2   | 1985     | 2010     | <i>Melica uniflora</i>                               | Mélique uniflore         | 1   | 1985     | 1985     |
| <i>Arabidopsis thaliana</i>                             | Arabette de Thalius            | 1   | 2013     | 2013     | <i>Mercurialis annua</i>                             | Mercuriale annuelle      | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Arenaria gr. serpyllifolia</i>                       | Sabline à feuilles de serpolet | 2   | 2010     | 2013     | <i>Mercurialis perennis</i>                          | Mercuriale vivace        | 1   | 2010     | 2010     |
| <i>Argentina anserina</i> subsp. <i>Anserina</i>        | Potentille des oies            | 2   | 1985     | 2010     | <i>Milium effusum</i>                                | Millet étalé             | 3   | 1985     | 2013     |
| <i>Arrhenatherum elatius</i>                            | Fromental élevé                | 1   | 2010     | 2010     | <i>Montia arvensis</i>                               | Montie naine             | 2   | 1905     | 1905     |
| <i>Artemisia vulgaris</i>                               | Armoise commune                | 2   | 1985     | 2010     | <i>Odontites vernus</i> subsp. <i>Serotinus</i>      | Odontite tardive         | 1   | 2010     | 2010     |

|                                              |                           |   |      |      |                                                |                              |   |      |      |
|----------------------------------------------|---------------------------|---|------|------|------------------------------------------------|------------------------------|---|------|------|
| <i>Arum maculatum</i>                        | Gouet tacheté             | 3 | 1985 | 2013 | <i>Onobrychis viciifolia subsp. Viciifolia</i> | Sainfoin à feuilles de Vesce | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Atrichum undulatum</i>                    | -                         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Ononis spinosa subsp. Maritima</i>          | Bugrane rampante             | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Avena fatua subsp. fatua</i>              | Folle-avoine              | 1 | 2010 | 2010 | <i>Origanum vulgare subsp. vulgare</i>         | Origan commun                | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Ballota nigra</i>                         | Ballote noire             | 1 | 1985 | 1985 | <i>Orthotrichum anomalum</i>                   | -                            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Barbarea vulgaris</i>                     | Barbarée commune          | 1 | 1985 | 1985 | <i>Orthotrichum diaphanum</i>                  | -                            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Bellis perennis</i>                       | Pâquerette vivace         | 2 | 1985 | 2010 | <i>Oxybasis rubra</i>                          | Chénopode rouge              | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Betula pendula</i>                        | Bouleau verruqueux        | 2 | 1985 | 2010 | <i>Papaver rhoeas</i>                          | Grand coquelicot             | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Brachypodium rupestre subsp. Rupestre</i> | Brachypode des rochers    | 1 | 2010 | 2010 | <i>Persicaria maculosa</i>                     | Renouée persicaire           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Brachypodium sylvaticum</i>               | Brachypode des bois       | 2 | 1985 | 2010 | <i>Phedimus spurius</i>                        | Orpin bâtard                 | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Brachytheciastrum velutinum</i>           | -                         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Phleum nodosum</i>                          | Fléole noueuse               | 2 | 2010 | 2010 |
| <i>Brachythecium rutabulum</i>               | -                         | 3 | 2010 | 2010 | <i>Picris hieracioides subsp. hieracioides</i> | Picride fausse-épervière     | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Bromopsis erecta subsp. Erecta</i>        | Brome dressé              | 1 | 2010 | 2010 | <i>Plagiomnium undulatum</i>                   | -                            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Bromus hordeaceus subsp. Hordeaceus</i>   | Brome mou                 | 1 | 2010 | 2010 | <i>Plantago lanceolata</i>                     | Plantain lancéolé            | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Bryonia cretica subsp. Dioica</i>         | Bryone dioïque ; Bryone   | 1 | 2010 | 2010 | <i>Plantago major</i>                          | Plantain à larges feuilles   | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Bryum argenteum</i>                       | -                         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Poa annua subsp. annua</i>                  | Pâturin annuel               | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Capsella bursa-pastoris</i>               | Capselle bourse-à-pasteur | 3 | 1985 | 2013 | <i>Poa nemoralis subsp. nemoralis</i>          | Pâturin des bois             | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Cardamine hirsuta</i>                     | Cardamine hérissée        | 3 | 1985 | 2013 | <i>Poa pratensis subsp. Angustifolia</i>       | Pâturin à feuilles étroites  | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Carex sylvatica subsp. Sylvatica</i>      | Laïche des forêts         | 2 | 2010 | 2013 | <i>Poa trivialis subsp. trivialis</i>          | Pâturin commun               | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Carpinus betulus</i>                      | Charme commun             | 3 | 1985 | 2010 | <i>Polygonatum multiflorum</i>                 | Sceau-de-Salomon multiflore  | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Centaurea gr. jacea</i>                   | Centauree jacée (groupe)  | 3 | 1985 | 2010 | <i>Polygonum aviculare</i>                     | Renouée des oiseaux          | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Cerastium arvense subsp. arvense</i>      | Céraiste des champs       | 1 | 2010 | 2010 | <i>Populus tremula</i>                         | Peuplier tremble             | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Cerastium fontanum subsp. Vulgare</i>     | Céraiste commun           | 2 | 1985 | 2010 | <i>Porella platyphylla</i>                     | -                            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Cerastium glomeratum</i>                  | Céraiste aggloméré        | 1 | 2013 | 2013 | <i>Potentilla reptans</i>                      | Potentille rampante          | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Chaenorrhinum minus subsp. Minus</i>      | Petite linaire            | 1 | 2010 | 2010 | <i>Poterium sanguisorba</i>                    | Petite pimprenelle           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Chaerophyllum temulum</i>                 | Cerfeuil penché           | 1 | 1985 | 1985 | <i>Primula elatior subsp. Elatior</i>          | Primevère élevée             | 3 | 1985 | 2013 |
| <i>Chelidonium majus subsp. majus</i>        | Grande chélidoine         | 1 | 1985 | 1985 | <i>Primula veris var. veris</i>                | Primevère officinale (var.)  | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Chenopodium album</i>                     | Chénopode blanc           | 1 | 2010 | 2010 | <i>Prunus avium</i>                            | Merisier                     | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Cirsium arvense</i>                       | Cirse des champs          | 2 | 1985 | 2010 | <i>Prunus avium var. avium</i>                 | Merisier sauvage             | 1 | 2010 | 2010 |

|                                                  |                          |   |      |      |                                             |                             |   |      |      |
|--------------------------------------------------|--------------------------|---|------|------|---------------------------------------------|-----------------------------|---|------|------|
| <i>Cirsium vulgare</i> subsp. <i>Vulgare</i>     | Cirse commun             | 2 | 1985 | 2010 | <i>Prunus spinosa</i>                       | Prunellier ; Épine noire    | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Clematis vitalba</i>                          | Clématite des haies      | 1 | 1985 | 1985 | <i>Pseudoscleropodium purum</i>             | -                           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Clinopodium vulgare</i> subsp. <i>vulgare</i> | Clinopode commun         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Ptychostomum capillare</i>               | -                           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Convolvulus arvensis</i>                      | Liseron des champs       | 2 | 1985 | 2010 | <i>Quercus robur</i>                        | Chêne pédonculé             | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Convolvulus sepium</i>                        | Liseron des haies        | 1 | 1985 | 1985 | <i>Ranunculus bulbosus</i>                  | Renoncule bulbeuse          | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Cornus sanguinea</i>                          | Cornouiller sanguin      | 1 | 2010 | 2010 | <i>Ranunculus repens</i>                    | Renoncule rampante          | 3 | 1985 | 2010 |
| <i>Corylus avellana</i>                          | Noisetier commun         | 3 | 1985 | 2010 | <i>Reseda lutea</i> subsp. <i>lutea</i>     | Réséda jaune                | 2 | 2010 | 2010 |
| <i>Crataegus germanica</i>                       | Néflier                  | 1 | 1985 | 1985 | <i>Reseda luteola</i>                       | Réséda des teinturiers      | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Crataegus laevigata</i>                       | Aubépine à deux styles   | 3 | 1985 | 2013 | <i>Reynoutria japonica</i>                  | Renouée du Japon            | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Crataegus monogyna</i>                        | Aubépine à un style      | 2 | 1985 | 2010 | <i>Rhamnus cathartica</i>                   | Nerprun purgatif            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Crepis capillaris</i>                         | Crépide capillaire       | 2 | 1985 | 2010 | <i>Ribes rubrum</i>                         | Groseillier rouge           | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Cruciata laevipes</i>                         | Gaillet croisetie        | 1 | 2010 | 2010 | <i>Rosa arvensis</i>                        | Rosier des champs           | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Cryphaea heteromalla</i>                      | -                        | 1 | 2010 | 2010 | <i>Rosa canina</i>                          | Rosier des chiens           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Cymbalaria muralis</i>                        | Cymbalaire des murs      | 1 | 2013 | 2013 | <i>Rubus</i>                                | Ronce (G)                   | 2 | 2010 | 2010 |
| <i>Cytisus scoparius</i>                         | Genêt à balais           | 1 | 1985 | 1985 | <i>Rubus caesius</i>                        | Ronce bleuâtre              | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Dactylis glomerata</i>                        | Dactyle aggloméré        | 2 | 1985 | 2010 | <i>Rumex acetosa</i> subsp. <i>acetosa</i>  | Grande oseille              | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Daucus carota</i>                             | Carotte sauvage          | 2 | 2010 | 2010 | <i>Rumex crispus</i>                        | Patience crépue             | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Dicranella varia</i>                          | -                        | 1 | 2010 | 2010 | <i>Rumex obtusifolius</i>                   | Patience à feuilles obtuses | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Draba verna</i>                               | Drave printanière        | 2 | 2010 | 2013 | <i>Rumex sanguineus</i>                     | Patience sanguine           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Dryopteris filix-mas</i>                      | Fougère mâle             | 2 | 2010 | 2010 | <i>Sagina apetala</i> subsp. <i>Apetala</i> | Sagine apétale              | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Elytrigia repens</i> subsp. <i>Repens</i>     | Chiendent commun         | 2 | 1985 | 2010 | <i>Sagina procumbens</i>                    | Sagine couchée              | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Epilobium angustifolium</i>                   | Épilobe en épi           | 1 | 2010 | 2010 | <i>Salix alba</i>                           | Saule blanc                 | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Epilobium hirsutum</i>                        | Épilobe hérissé          | 1 | 2010 | 2010 | <i>Salix caprea</i>                         | Saule marsault              | 3 | 1985 | 2010 |
| <i>Epilobium parviflorum</i>                     | Épilobe à petites fleurs | 1 | 2010 | 2010 | <i>Sambucus nigra</i>                       | Sureau noir                 | 3 | 1985 | 2010 |
| <i>Epilobium tetragonum</i> subsp. <i>Lamyi</i>  | Épilobe de Lamy          | 1 | 2010 | 2010 | <i>Saponaria officinalis</i>                | Saponaire officinale        | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Equisetum arvense</i>                         | Prêle des champs         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Schedonorus arundinaceus</i>             | Fétuque roseau              | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Eryngium campestre</i>                        | Panicaut champêtre       | 1 | 2010 | 2010 | <i>Schistidium crassipilum</i>              | -                           | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Euonymus europaeus</i>                        | Fusain d'Europe          | 1 | 1985 | 1985 | <i>Scorzoneroidea autumnalis</i>            | Liondent d'automne          | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Euphorbia amygdaloides</i>                    | Euphorbe des bois        | 1 | 1985 | 1985 | <i>Scrophularia nodosa</i>                  | Scrofulaire noueuse         | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Euphorbia exigua</i>                          | Euphorbe fluette         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Sedum acre</i>                           | Orpin âcre                  | 2 | 2010 | 2013 |



|                                                        |                             |   |      |      |                                                    |                           |   |      |      |
|--------------------------------------------------------|-----------------------------|---|------|------|----------------------------------------------------|---------------------------|---|------|------|
| <i>Euphorbia helioscopia</i> subsp. <i>helioscopia</i> | Euphorbe réveil-matin       | 2 | 1985 | 2010 | <i>Senecio vulgaris</i>                            | Séneçon commun            | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Euphorbia lathyris</i>                              | Euphorbe épurge             | 1 | 2010 | 2010 | <i>Silene latifolia</i>                            | Silène à larges feuilles  | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Euphorbia peplus</i> var. <i>peplus</i>             | Euphorbe des jardins (var.) | 1 | 2010 | 2010 | <i>Silene vulgaris</i> subsp. <i>Vulgaris</i>      | Silène enflé              | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Eurhynchium striatum</i>                            | -                           | 1 | 2010 | 2010 | <i>Sinapis arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i>     | Moutarde des champs       | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Fallopia convolvulus</i>                            | Renouée faux-liseron        | 1 | 2010 | 2010 | <i>Sisymbrium officinale</i>                       | Sisymbre officinal        | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Ficaria verna</i>                                   | Ficaire fausse renoncule    | 2 | 1985 | 2013 | <i>Sonchus arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i>     | Laiteron des champs       | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Fraxinus excelsior</i>                              | Frêne commun                | 2 | 2010 | 2010 | <i>Sonchus asper</i> subsp. <i>Asper</i>           | Laiteron rude             | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Frullania dilatata</i>                              | -                           | 2 | 2010 | 2010 | <i>Sonchus oleraceus</i>                           | Laiteron maraîcher        | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Fumaria officinalis</i>                             | Fumeterre officinale        | 2 | 2010 | 2013 | <i>Stachys sylvatica</i>                           | Épiaire des forêts        | 3 | 1985 | 2010 |
| <i>Galium aparine</i> subsp. <i>aparine</i>            | Gaillet gratteron           | 2 | 1985 | 2010 | <i>Stellaria holostea</i>                          | Stellaire holostée        | 2 | 1985 | 2013 |
| <i>Galium gr. mollugo</i>                              | Gaillet mollugine (groupe)  | 3 | 2010 | 2010 | <i>Stellaria media</i>                             | Stellaire intermédiaire   | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Galium odoratum</i>                                 | Aspérule odorante           | 1 | 2013 | 2013 | <i>Symphoricarpos albus</i> var. <i>laevigatus</i> | Symphorine blanche (var.) | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Geranium columbinum</i>                             | Géranium colombin           | 1 | 1985 | 1985 | <i>Tanacetum vulgare</i>                           | Tanaisie commune          | 2 | 2010 | 2010 |
| <i>Geranium dissectum</i>                              | Géranium découpé            | 1 | 2010 | 2010 | <i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i>            | Pissenlit (section)       | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Geranium molle</i>                                  | Géranium mou                | 1 | 2010 | 2010 | <i>Thamnobryum alopecurum</i>                      | -                         | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Geranium pyrenaicum</i>                             | Géranium des Pyrénées       | 1 | 2010 | 2010 | <i>Tilia x europaea</i>                            | Tilleul de Hollande       | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Geranium robertianum</i>                            | Géranium herbe-à-Robert     | 4 | 1985 | 2013 | <i>Torilis japonica</i> subsp. <i>Japonica</i>     | Torilis du Japon          | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Geum urbanum</i>                                    | Benoîte commune             | 3 | 1985 | 2010 | <i>Tortula muralis</i>                             | -                         | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Glechoma hederacea</i>                              | Lierre terrestre            | 3 | 1985 | 2010 | <i>Tragopogon pratensis</i>                        | Salsifis des prés         | 2 | 2010 | 2010 |
| <i>Grimmia pulvinata</i>                               | -                           | 1 | 2010 | 2010 | <i>Trifolium campestre</i>                         | Trèfle des champs         | 2 | 2010 | 2010 |
| <i>Hedera gr. helix</i>                                | Lierre grimpant (groupe)    | 2 | 1985 | 2010 | <i>Trifolium dubium</i>                            | Trèfle douteux            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Hemerocallis fulva</i>                              | Hémérocalle fauve           | 1 | 1985 | 1985 | <i>Trifolium pratense</i>                          | Trèfle des prés           | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Heracleum sphondylium</i> subsp. <i>Sphondylium</i> | Berce commune               | 2 | 2010 | 2010 | <i>Trifolium repens</i> var. <i>repens</i>         | Trèfle blanc (var.)       | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Heracleum sphondylium</i> var. <i>sphondylium</i>   | Berce commune (var.)        | 1 | 1985 | 1985 | <i>Tripleurospermum inodorum</i>                   | Matricaire inodore        | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Holcus lanatus</i> subsp. <i>lanatus</i>            | Houlque laineuse            | 1 | 2010 | 2010 | <i>Ulmus minor</i>                                 | Orme champêtre            | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Homalothecium lutescens</i>                         | -                           | 1 | 2010 | 2010 | <i>Urtica dioica</i> subsp. <i>dioica</i>          | Grande ortie              | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Humulus lupulus</i>                                 | Houblon grimpant            | 2 | 1985 | 2010 | <i>Valerianella locusta</i> f. <i>locusta</i>      | Mâche potagère (f.)       | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Hyacinthoides non-scripta</i>                       | Jacinthe des bois           | 3 | 1985 | 2013 | <i>Verbascum thapsus</i>                           | Molène bouillon-blanc     | 1 | 1985 | 1985 |

|                                                       |                      |   |      |      |                                 |                                |   |      |      |
|-------------------------------------------------------|----------------------|---|------|------|---------------------------------|--------------------------------|---|------|------|
| <i>Hypericum hirsutum</i>                             | Millepertuis hérissé | 1 | 2010 | 2010 | <i>Verbena officinalis</i>      | Verveine officinale            | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Hypericum perforatum</i>                           | Millepertuis perforé | 1 | 2010 | 2010 | <i>Veronica arvensis</i>        | Véronique des champs           | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Hypnum cupressiforme</i> var. <i>cupressiforme</i> | -                    | 4 | 2010 | 2010 | <i>Veronica gr. hederifolia</i> | Véronique à feuilles de lierre | 1 | 2013 | 2013 |
| <i>Jacobaea vulgaris</i> subsp. <i>Vulgaris</i>       | Séneçon jacobée      | 1 | 2010 | 2010 | <i>Veronica hederifolia</i>     | Véronique à feuilles de lierre | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Juglans regia</i>                                  | Noyer commun         | 1 | 2010 | 2010 | <i>Veronica montana</i>         | Véronique des montagnes        | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Kindbergia praelonga</i>                           | -                    | 3 | 2010 | 2010 | <i>Veronica persica</i>         | Véronique de Perse             | 2 | 1985 | 2010 |
| <i>Knautia arvensis</i>                               | Knautie des champs   | 2 | 2010 | 2010 | <i>Veronica sublobata</i>       | Véronique des bois             | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Lactuca serriola</i>                               | Laitue scariole      | 1 | 2010 | 2010 | <i>Vicia cracca</i>             | Vesce à épis                   | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Lamium album</i>                                   | Lamier blanc         | 3 | 1985 | 2013 | <i>Vicia gr. sativa</i>         | Vesce cultivée (groupe)        | 1 | 1985 | 1985 |
| <i>Lamium amplexicaule</i>                            | Lamier embrassant    | 2 | 2010 | 2013 | <i>Vinca minor</i>              | Petite pervenche               | 2 | 1985 | 2013 |
| <i>Lamium galeobdolon</i>                             | Lamier jaune         | 3 | 1985 | 2013 | <i>Viola arvensis</i>           | Pensée des champs              | 1 | 2010 | 2010 |
| <i>Lamium purpureum</i>                               | Lamier pourpre       | 2 | 1985 | 2010 | <i>Viola reichenbachiana</i>    | Violette de Reichenbach        | 3 | 1985 | 2013 |
| <i>Lapsana communis</i> subsp. <i>communis</i>        | Lampsane commune     | 2 | 1985 | 2010 |                                 |                                |   |      |      |

■ : Espèces d'intérêt patrimonial ; ■ : espèces exotiques envahissantes

## B. Inventaires

31 espèces ont été inventoriées sur le site d'étude.

Tableau 4 : Liste des espèces floristiques inventoriées sur le site

| Nom latin                    | Nom français        | Indigénat | Rareté HDF | LR HDF | DIR. HFF | Protection nationale | Protection régionale | CITES | Dét. ZNIEFF | EEE |
|------------------------------|---------------------|-----------|------------|--------|----------|----------------------|----------------------|-------|-------------|-----|
| <i>Anisantha sterilis</i>    | Brome stérile       | I         | CC         | LC     | Non      | Non                  | Non                  | Non   | Non         | N   |
| <i>Anthriscus sylvestris</i> | Cerfeuil des bois   | I         | CC         | LC     | Non      | Non                  | Non                  | Non   | Non         | N   |
| <i>Bellis perennis</i>       | Pâquerette vivace   | I         | CC         | LC     | Non      | Non                  | Non                  | Non   | Non         | N   |
| <i>Crataegus monogyna</i>    | Aubépine à un style | I         | CC         | LC     | Non      | Non                  | Non                  | Non   | Non         | N   |
| <i>Dactylis glomerata</i>    | Dactyle aggloméré   | I         | CC         | LC     | Non      | Non                  | Non                  | Non   | pp          | N   |
| <i>Fraxinus excelsior</i>    | Frêne commun        | I         | CC         | LC     | Non      | Non                  | Non                  | Non   | Non         | N   |

|                             |                                |     |    |     |     |     |     |     |     |   |
|-----------------------------|--------------------------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| <i>Galium aparine</i>       | Gaillet gratteron              | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | pp  | N |
| <i>Geranium dissectum</i>   | Géranium découpé               | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Geranium pyrenaicum</i>  | Géranium des Pyrénées          | Z   | CC | NAa | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Glechoma hederacea</i>   | Lierre terrestre               | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Holcus lanatus</i>       | Houlque laineuse               | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Hypericum perforatum</i> | Millepertuis perforé           | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Lamium album</i>         | Lamier blanc                   | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Lysimachia vulgaris</i>  | Lysimaque commune              | I   | C  | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Plantago lanceolata</i>  | Plantain lancéolé              | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Plantago major</i>       | Plantain à larges feuilles     | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Poa annua</i>            | Pâturin annuel                 | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Poa trivialis</i>        | Pâturin commun                 | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Potentilla reptans</i>   | Potentille rampante            | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Prunus spinosa</i>       | Prunellier                     | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> | Robinier faux-acacia           | Z;C | C  | #   | Non | Non | Non | Non | Non | A |
| <i>Rosa canina</i>          | Rosier des chiens              | I   | C  | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Rubus fruticosus</i>     | Ronce commune                  | #   | #  | #   | Non | Non | Non | Non | #   | # |
| <i>Sambucus nigra</i>       | Sureau noir                    | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Silene latifolia</i>     | Silène à larges feuilles       | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Taraxacum officinale</i> | Pissenlit (G)                  | 0   | P  | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0 |
| <i>Ulmus minor</i>          | Orme champêtre                 | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Urtica dioica</i>        | Grande ortie                   | I   | CC | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Valerianella locusta</i> | Mâche potagère                 | I   | C  | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Veronica hederifolia</i> | Véronique à feuilles de lierre | I   | C? | LC  | Non | Non | Non | Non | Non | N |
| <i>Veronica persica</i>     | Véronique de Perse             | Z   | CC | NAa | Non | Non | Non | Non | Non | N |

**Légende : Statut d'indigénat** : Indigène (I) ; Cultivé (C) ; Eurynaturalisé (Z) ; **Rareté** : Très commun (CC) ; Commun (C) ; Présente (P) ; **Liste Rouge (LR)** : Préoccupation mineure (LC), Non applicable car taxon Naturalisé (NAa) ; **Espèce végétale exotique envahissante (EVEE)** : Avérée (A), Potentielle (P), Non (N).

## SYNTHESE FLORE

La flore inventoriée sur le site d'étude est très commune. Il s'agit d'espèces n'ayant pas d'exigences écologiques particulières.

- Aucune espèce protégée, menacée ou déterminante de ZNIEFF n'a été inventorié ;
- Aucune espèce d'intérêt patrimonial n'est présente sur ce site à la date de passage ;
- 1 espèces exotique envahissante : le Robinier faux-acacia (*Robinia pseudoacacia*) ;

Les enjeux sont **faibles**.



Photo 1 : Robinier faux-acacia (C. Delnatte)

Le Robinier faux-acacia (*Robinia pseudoacacia*) est un arbre originaire d'Amérique du nord qui a été importé initialement pour l'utilisation de son bois très résistant. Le Robinier faux-acacia est un arbre portant des rameaux épineux et pouvant atteindre 30 m de hauteur. Son écorce, de couleur gris-brun, est profondément crevassée. Ses feuilles sont composées, imparipennées (nombre impair de folioles). Les fleurs sont blanches, très parfumées, regroupées en longues grappes très attractives pour les pollinisateurs. Les fruits sont des gousses plates.

Cet arbre pionnier à croissance rapide s'installe préférentiellement sur les zones ouvertes, les milieux pauvres ou récemment perturbés. Le Robinier faux-acacia croît en pleine lumière, il est résistant à la sécheresse et s'établit sur des sols bien drainés. On le trouve dans les zones urbaines et au niveau des réseaux de transport. En contexte naturel, il est présent dans les zones alluviales, les pelouses, les lisières forestières et les clairières.

Sa première observation dans les Hauts-de-France date de 1805.

L'arbre produit de nombreuses graines qui lui permettent de coloniser rapidement le milieu. Il est également capable de se reproduire très efficacement de façon végétative : il s'étend rapidement par rejet de souche et drageonnement et forme parfois des bosquets relativement denses.

**L'espèce représente un enjeu moyen sur le site car il est a été planté comme arbre d'alignement et il ne semble pas coloniser particulièrement le milieu. Il n'est pas forcément nécessaire d'abattre les sujets existants dans la mesure où ils représentent un intérêt pour les insectes pollinisateurs. Une surveillance de sa colonisation est fortement recommandée.**



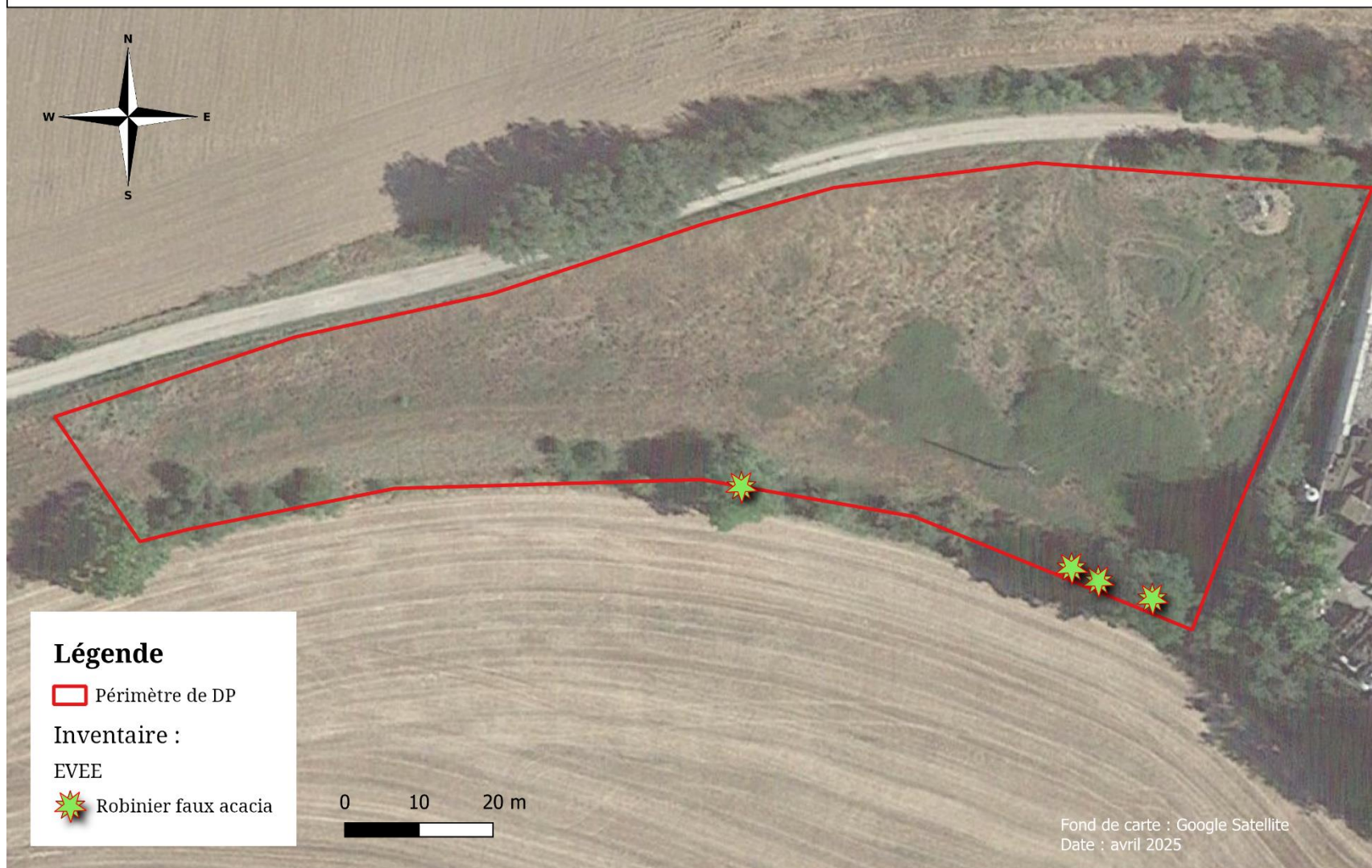


Figure 14 : Carte des EVEC

## 5. Faune

### A. Avifaune

- Bibliographie

Tableau 5 : Espèces d'oiseaux recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024)

| Nom vernaculaire          | Nom scientifique             | LR HDF | Période d'observation | Nom vernaculaire       | Nom scientifique               | LR HDF | Période d'observation |
|---------------------------|------------------------------|--------|-----------------------|------------------------|--------------------------------|--------|-----------------------|
| Accenteur mouchet         | <i>Prunella modularis</i>    | LC     | 2017                  | Hirondelle rustique    | <i>Hirundo rustica</i>         | NT     | 2012                  |
| Alouette des champs       | <i>Alauda arvensis</i>       | VU     | 2012                  | Linotte mélodieuse     | <i>Linaria cannabina</i>       | VU     | 2012                  |
| Bergeronnette grise       | <i>Motacilla alba</i>        | LC     | 2012 - 2017           | Merle noir             | <i>Turdus merula</i>           | LC     | 2012 - 2017           |
| Bergeronnette printanière | <i>Motacilla flava</i>       | VU     | 2012                  | Mésange à longue queue | <i>Aegithalos caudatus</i>     | LC     | 2012                  |
| Bruant jaune              | <i>Emberiza citrinella</i>   | VU     | 2012 - 2020           | Mésange bleue          | <i>Cyanistes caeruleus</i>     | LC     | 2012                  |
| Buse variable             | <i>Buteo buteo</i>           | LC     | 2018 - 2022           | Mésange charbonnière   | <i>Parus major</i>             | LC     | 2012 - 2017           |
| Chevêche d'Athéna         | <i>Athene noctua</i>         | NT     | 2024                  | Moineau domestique     | <i>Passer domesticus</i>       | VU     | 2012 - 2017           |
| Corneille noire           | <i>Corvus corone</i>         | LC     | 2012 - 2022           | Perdrix grise          | <i>Perdix perdix</i>           | VU     | 2012                  |
| Espèce sensible           | <i>Espèce sensible</i>       | VU     | 2014 - 2023           | Pic épeiche            | <i>Dendrocopos major</i>       | LC     | 2012                  |
| Espèce sensible           | <i>Espèce sensible</i>       | LC     | 2022                  | Pic vert               | <i>Picus viridis</i>           | LC     | 2022                  |
| Étourneau sansonnet       | <i>Sturnus vulgaris</i>      | LC     | 2012 - 2017           | Pigeon biset           | <i>Columba livia</i>           | LC     | 2012                  |
| Faisan de Colchide        | <i>Phasianus colchicus</i>   | LC     | 2012 - 2017           | Pigeon ramier          | <i>Columba palumbus</i>        | LC     | 2012                  |
| Faucon crécerelle         | <i>Falco tinnunculus</i>     | NT     | 2012 - 2018           | Pinson des arbres      | <i>Fringilla coelebs</i>       | LC     | 2012 - 2017           |
| Fauvette à tête noire     | <i>Sylvia atricapilla</i>    | LC     | 2012 - 2017           | Pouillot véloce        | <i>Phylloscopus collybita</i>  | LC     | 2012                  |
| Fauvette des jardins      | <i>Sylvia borin</i>          | VU     | 2012                  | Rougegorge familier    | <i>Erithacus rubecula</i>      | LC     | 2012                  |
| Geai des chênes           | <i>Garrulus glandarius</i>   | LC     | 2012                  | Rougequeue noir        | <i>Phoenicurus ochruros</i>    | LC     | 2012                  |
| Grimpereau des jardins    | <i>Certhia brachydactyla</i> | LC     | 2012                  | Sittelle torchepot     | <i>Sitta europaea</i>          | LC     | 2012                  |
| Hibou moyen-duc           | <i>Asio otus</i>             | LC     | 2014                  | Tourterelle turque     | <i>Streptopelia decaocto</i>   | LC     | 2012                  |
| Hirondelle de fenêtre     | <i>Delichon urbicum</i>      | NT     | 2012                  | Troglodyte mignon      | <i>Troglodytes troglodytes</i> | LC     | 2012 - 2017           |
| Hirondelle de rivage      | <i>Riparia riparia</i>       | VU     | 2000                  | Verdier d'Europe       | <i>Chloris chloris</i>         | NT     | 2012                  |

**Légende** : Préoccupation mineure (LC), Quasi-menacé (NT), Vulnérable (VU)

La plupart des espèces recensées sur la commune sont fréquemment rencontrées en milieux agricoles et urbains. Considérant le contexte du site de projet, il est tout à fait possible d'y rencontrer chacune de ces espèces. (Les espèces dites « sensibles » ne sont pas communiquées sur le site de Picardie Nature afin de protéger ces espèces).

- **Inventaires**

15 espèces ont été inventoriées sur le site d'étude.

Tableau 6 : avifaune inventoriée sur le site d'étude

| Nom scientifique               | Nom Vernaculaire      | LR<br>Nicheur<br>HDF | LR<br>Nicheur<br>France | Rareté<br>Picardie | Protection<br>Nationale | Dét.<br>ZNIEFF<br>Picardie | BERNE | BONN | CITES | Statut<br>ZE | Enjeux      |
|--------------------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|----------------------------|-------|------|-------|--------------|-------------|
| <i>Alauda arvensis</i>         | Alouette des champs   | VU                   | NT                      | TC                 |                         | Oui                        | BelII |      |       | Nn           | Faible      |
| <i>Columba palumbus</i>        | Pigeon ramier         | LC                   | LC                      | TC                 |                         |                            |       |      |       | Nn           | Négligeable |
| <i>Cyanistes caeruleus</i>     | Mésange bleue         | LC                   | LC                      |                    | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Falco tinnunculus</i>       | Faucon crécerelle     | NT                   | NT                      | C                  | PIII                    |                            | BelI  | BolI | CII   | Nn           | Faible      |
| <i>Fringilla coelebs</i>       | Pinson des arbres     | LC                   | LC                      | TC                 | PIII                    |                            | BelII |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Linaria cannabina</i>       | Linotte mélodieuse    | VU                   | VU                      |                    | PIII                    | Oui                        | BelI  |      |       | Npr          | Fort        |
| <i>Luscinia megarhynchos</i>   | Rossignol philomèle   | NT                   | LC                      | TC                 | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Parus major</i>             | Mésange charbonnière  | LC                   | LC                      | TC                 | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Phasianus colchicus</i>     | Faisan de Colchide    | LC                   | LC                      | C                  |                         |                            | BelII |      |       | Nn           | Négligeable |
| <i>Phylloscopus collybita</i>  | Pouillot véloce       | LC                   | LC                      |                    | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Prunella modularis</i>      | Accenteur mouchet     | LC                   | LC                      | TC                 | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Sylvia atricapilla</i>      | Fauvette à tête noire | LC                   | LC                      | TC                 | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npr          | Faible      |
| <i>Sylvia communis</i>         | Fauvette grisette     | LC                   | LC                      | TC                 | PIII                    | Oui                        | BelI  |      |       | Npr          | Moyen       |
| <i>Troglodytes troglodytes</i> | Troglodyte mignon     | LC                   | LC                      | TC                 | PIII                    |                            | BelI  |      |       | Npo          | Faible      |
| <i>Turdus merula</i>           | Merle noir            | LC                   | LC                      | TC                 |                         |                            | BelII |      |       | Npr          | Négligeable |

**Légende : Liste rouge (LR) :** Préoccupation mineure (LC), Quasi menacé (NT), Vulnérable (VU) ; **Rareté Picardie (2009) :** Commun (C), Très commun (TC) ; **Protection Nationale :** (PIII) : Espèce (tout stade), son aire de repos et aire de reproduction strictement protégée nationalement par l'article 3 de l'arrêté du 20 octobre 2009. **Dét. ZNIEFF :** Espèce déterminante de ZNIEFF en région Picardie ; **BERNE : BelI :** espèces de la faune strictement protégées, **BelII :** espèces de la faune protégées dont l'exploitation est réglementée ; **BONN : BolI :** espèces migratrices se trouvant dans un état de conservation défavorable et nécessitant l'adoption de mesures de conservation et de gestion appropriés ; **CITES : CII :** espèces vulnérables dont le commerce est strictement réglementé ; **Statut sur la zone d'étude (ZE) :** Nicheur possible (Npo) ; Nicheur probable (Npr) ; Nicheur certain (Nc) ; Non nicheur (Nn)



Photo 2 : Linotte mélodieuse ©F. Jiguet

La **Linotte mélodieuse** (*Linaria cannabina*) appartient à la famille des fringillidés. Ce passereau est une espèce nicheuse des milieux semi-ouverts en plaine ou à la montagne. Elle occupe en particulier les landes, les grandes coupes forestières, les jeunes plantations de conifères, les zones agricoles bocagères et les friches, ainsi que les jardins et les parcs. Elle s'alimente principalement de semences de petite taille récoltées sur le sol, plus rarement sur les épis ou les plantes séchées. Les invertébrés sont également consommés, surtout en période de reproduction. Le nid est soigneusement dissimulé, souvent construit dans un jeune conifère ou un buisson d'épineux dense. De taille modeste, il est composé de branchettes très fines, d'herbes sèches, de tiges et de mousse.

**La Linotte mélodieuse est une espèce menacée et protégée. Elle est considérée comme étant vulnérable sur la liste rouge des oiseaux nicheurs des Hauts-de-France. Elle est également protégée par l'annexe II de la convention de Berne. L'espèce niche probablement dans la haie au sud du site : un couple y a été observé dans cet habitat qui leur est favorable, en pleine période de reproduction.**



Photo 3 : Fauvette grisette ©F. Jiguet

La **fauvette grisette** (*Sylvia communis*), petit passereau insectivore, fait partie de la famille des Sylviidés. Cette espèce migratrice est présente dans nos régions de mars à septembre et fréquente les milieux ouverts avec des strates arbustives clairsemées et des strates herbacées assez denses. La Fauvette grisette affectionne les zones broussailleuses, les coteaux calcaires, les bocages, les jeunes plantations etc. Par conséquent, on l'observe le plus souvent dans les friches, les parcs et les milieux bocagers. La surface de la strate herbacée du milieu qu'elle occupe aura directement un impact sur son succès reproducteur. Concernant la fabrication du nid, celui-ci est installé dans la partie basse des arbustes ou dans les herbes hautes (buissons touffus). Les populations de Fauvette grisette semblent se stabiliser au cours de ce dernier siècle, après avoir subi un fort déclin, comme de nombreuses espèces d'oiseaux nicheurs d'Europe.

**C'est une espèce assez commune dans la région mais son habitat se réduit et se morcelle, rendant les zones propices à sa nidification de plus en plus rare. C'est pourquoi la Fauvette grisette est protégée par l'annexe II de la convention de Berne, ce qui fait d'elle une espèce patrimoniale. L'espèce niche également de façon probable dans la haie au sud du site : un couple y a été observé dans cet habitat qui leur est favorable, en pleine période de reproduction.**



## SYNTHESE AVIFAUNE

15 espèces d'oiseaux ont été inventoriées dans l'aire d'étude. Parmi ces espèces :

- 11 sont protégées au niveau national ;
- 2 sont menacées et 2 sont quasi-menacées en tant que nicheurs en région HDF ;
- 3 sont déterminantes de ZNIEFF en région Picardie.

La plupart des espèces sont très communes sur le territoire, mais les statuts de rareté datent de 2009 et sont indisponibles pour certaines espèces. Il s'agit d'un cortège avifaunistique plutôt généraliste, avec quelques espèces des milieux agricoles et des milieux semi-ouverts (complexe de haies, prairies, petits boisements, bocage).

On note que 11 espèces sont potentiellement nicheuses sur le site d'étude, notamment dans la haie située au sud. 2 espèces représentent des enjeux significatifs sur le site, puisqu'elles sont protégées et menacées ou d'intérêt patrimonial et nicheurs probables :

- La Fauvette grisette – enjeu **moyen** ;
- La Linotte mélodieuse – enjeu **fort**.

Les autres espèces représentent des enjeux négligeables à faibles.

Les enjeux concernant l'avifaune sont globalement **faibles**, sauf pour 2 espèces, et sont concentrées sur les habitats arborés et arbustifs.



# Points de contacts des espèces d'oiseaux protégées et/ou menacées - Fricourt

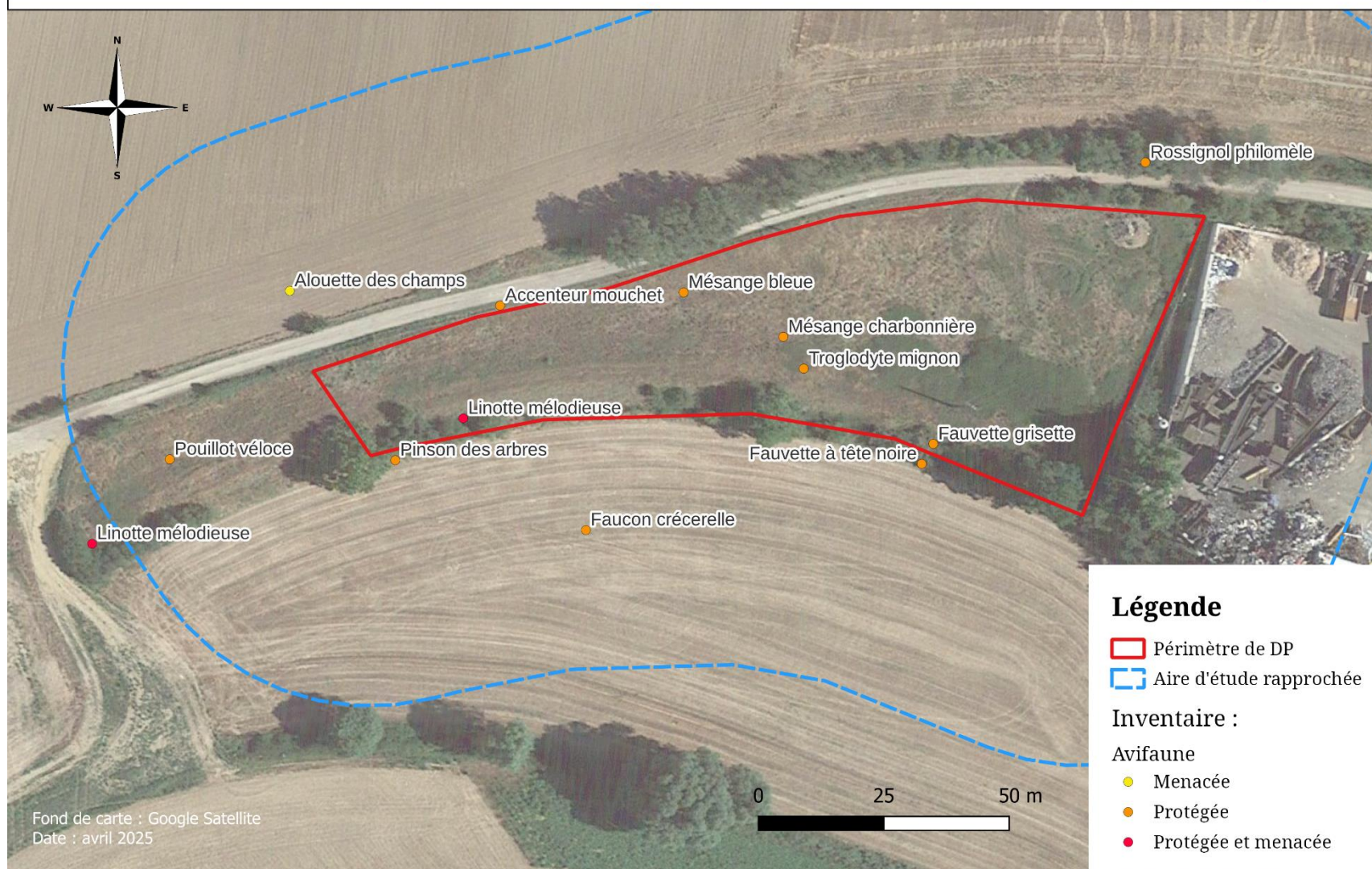


Figure 15 : Carte des points de contacts des espèces d'oiseaux protégées et/ou menacées

## B. Mammifères (hors chiroptères)

### • Bibliographie

9 espèces de mammifères sont recensées sur la commune de Fricourt. Il s'agit d'espèces communes et fréquemment rencontrés en milieu agricole.

Tableau 7 : Espèces de mammifères recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024)

| Nom vernaculaire               | Nom scientifique             | Menace | Période d'observation |
|--------------------------------|------------------------------|--------|-----------------------|
| Blaireau d'Europe              | <i>Meles meles</i>           | LC     | 2024                  |
| Chevreuril européen, Chevreuil | <i>Capreolus capreolus</i>   | LC     | 2012 - 2016           |
| Hérisson d'Europe              | <i>Erinaceus europaeus</i>   | LC     | 2000 - 2019           |
| Lapin de garenne               | <i>Oryctolagus cuniculus</i> | LC     | 2015 - 2020           |
| Lièvre d'Europe                | <i>Lepus europaeus</i>       | LC     | 2019 - 2020           |
| Rat surmulot                   | <i>Rattus norvegicus</i>     | -      | 2018                  |
| Renard roux                    | <i>Vulpes vulpes</i>         | LC     | 2015                  |
| Taupe d'Europe                 | <i>Talpa europaea</i>        | LC     | 2018                  |

**Légende** : Préoccupation mineure (LC)

### • Inventaires

2 espèces ont été inventoriées sur le site. La prairie et la haie sont favorables aux petit mammifères.

Tableau 8 : Espèces de mammifères inventoriées sur le site d'étude

| Nom Scientifique             | Nom Vernaculaire | Liste Rouge Picardie | Liste Rouge France | Rareté Picardie | Protection Nationale | Directive Habitat | Déterminant ZNIEFF Picardie | BERNE | BONN | CITES |
|------------------------------|------------------|----------------------|--------------------|-----------------|----------------------|-------------------|-----------------------------|-------|------|-------|
| <i>Oryctolagus cuniculus</i> | Lapin de garenne | LC                   | NT                 | TC              | Non                  | Non               | Non                         | -     | -    | -     |
| <i>Lepus europaeus</i>       | Lièvre d'Europe  | LC                   | LC                 | -               | Non                  | Non               | Non                         | -     | -    | -     |

**Légende** : Préoccupation mineure (LC), Quasi-menacée (NT) ; **Rareté** : Très commun (TC)

Ces deux espèces sont très communes en milieu agricole. Le site est propice à la construction de terriers pour ces 2 espèces.

L'enjeu est **faible**.

### C. Chiroptères

- **Bibliographie**

1 seule espèce de chauves-souris est recensée sur la commune de Fricourt d'après ClicNat, mais la donnée n'est pas publique puisqu'il s'agit d'une espèce sensible.

- **Inventaires**

Aucune prospection nocturne n'a été menée sur le site d'étude.

**La haie est favorable au déplacement des chiroptères et la prairie est un territoire de chasse potentiel. Aucun gîte potentiel n'a été repéré sur le site, en effet on y trouve peu d'arbres et ceux-ci ne sont pas favorables au gîte : aucune cavité arboricole présente, aucun décollement d'écorce.**

### D. Herpétofaune

- **Bibliographie**

Aucune espèce recensée sur la commune de Fricourt. Voici les 7 espèces inventoriées sur les communes limitrophes de Fricourt :

*Tableau 9 : Espèces d'amphibiens et de reptiles recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024)*

| Groupe            | Nom vernaculaire     | Nom latin                        | Menace en Picardie | Période d'observation |
|-------------------|----------------------|----------------------------------|--------------------|-----------------------|
| <b>Amphibiens</b> | Couleuvre à collier  | <i>Natrix helvetica</i>          | LC                 | 2011 - 2022           |
|                   | Crapaud commun       | <i>Bufo bufo</i>                 | LC                 | 2018                  |
|                   | Grenouille rieuse    | <i>Pelophylax ridibundus</i>     | -                  | 2022 - 2024           |
|                   | Grenouille rousse    | <i>Rana temporaria</i>           | LC                 | 2020                  |
|                   | Grenouille verte     | <i>Pelophylax kl. Esculentus</i> | DD                 | 1972 - 2021           |
| <b>Reptiles</b>   | Lézard des murailles | <i>Podarcis muralis</i>          | LC                 | 2014 - 2022           |
|                   | Lézard vivipare      | <i>Zootoca vivipara</i>          | LC                 | 2019 - 2022           |

**Légende :** **Menace** : Préoccupation mineure (LC), Données manquantes (DD)

Pour rappel, toutes les espèces d'amphibiens et de reptiles sont strictement protégées en France.

- **Inventaires**

Aucune espèce n'a été inventoriée sur le site d'étude. Il n'est pas particulièrement propice aux amphibiens et aux reptiles. En effet il comprend peu de micro-habitats et aucun habitat humide ou aquatique.

## E. Entomofaune

### • Bibliographie

Peu d'espèces sont recensées sur la commune de Fricourt : 26 au total. Il s'agit d'espèces communes.

Tableau 10 : Espèces d'insectes recensées sur la commune du Fricourt (source : ClicNat, Picardie nature, 2024)

| Nom vernaculaire        | Nom latin                          | Menace | Période d'observation | Nom vernaculaire          | Nom latin                            | Menace | Période d'observation |
|-------------------------|------------------------------------|--------|-----------------------|---------------------------|--------------------------------------|--------|-----------------------|
| Punaise nez-de-rat      | <i>Aelia acuminata</i>             | -      | 2020                  | -                         | <i>Metopoplax ditomoides</i>         | -      | 2020                  |
| Aurore                  | <i>Anthocharis cardamines</i>      | LC     | 2012                  | Coccinelle rose           | <i>Oenopia conglobata</i>            | LC     | 2012                  |
| -                       | <i>Anthocoris nemoralis</i>        | -      | 2020                  | Bombyx antique            | <i>Orgyia antiqua</i>                | -      | 2022                  |
| -                       | <i>Beosus maritimus</i>            | -      | 2022                  | Piérade du Chou           | <i>Pieris brassicae</i>              | LC     | 2012                  |
| -                       | <i>Cardiastethus fasciiventris</i> | -      | 2020                  | Piérade du Navet          | <i>Pieris napi</i>                   | LC     | 2012                  |
| Coccinelle à 7 points   | <i>Coccinella septempunctata</i>   | LC     | 2012 - 2022           | Piérade de la Rave        | <i>Pieris rapae</i>                  | LC     | 2012                  |
| Démétrias à poils bruns | <i>Demetrias atricapillus</i>      | -      | 2022                  | Coccinelle à 22 points    | <i>Psyllobora vigintiduopunctata</i> | LC     | 2020                  |
| Alternée                | <i>Epirrhoe alternata</i>          | -      | 2017                  | Gendarme                  | <i>Pyrrhocoris apterus</i>           | -      | 2022                  |
| Coccinelle à virgule    | <i>Exochomus quadripustulatus</i>  | LC     | 2022                  | Rhizobie des arbres       | <i>Rhyzobius chrysomeloides</i>      | LC     | 2020 - 2022           |
| Hétérogaster de l'ortie | <i>Heterogaster urticae</i>        | -      | 2020                  | Coccinelle velue à bandes | <i>Scymnus interruptus</i>           | LC     | 2022                  |
| Nabide-fourmi           | <i>Himacerus mirmicoides</i>       | -      | 2020                  | -                         | <i>Stethorus pusillus</i>            | LC     | 2022                  |
| Grand Diable            | <i>Ledra aurita</i>                | -      | 2020                  | Coccinelle à 16 points    | <i>Tytthaspis sedecimpunctata</i>    | LC     | 2020                  |
| -                       | <i>Liocoris tripustulatus</i>      | -      | 2020                  | -                         | <i>Metopoplax ditomoides</i>         | -      | 2020                  |

**Légende** : Préoccupation mineure (LC)

### • Inventaires

Aucun inventaire n'a été mené pour ce taxon. Le site est favorables aux espèces communes

## 6. Synthèse des enjeux et conclusion du diagnostic

Tableau 11 : Synthèse des enjeux écologiques du site d'étude

| Milieu naturel               |              | Caractéristiques                                                                                                                                                                                                                                                                        | Enjeux       |
|------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Zonage du patrimoine naturel |              | La commune de Fricourt n'est pas concernée par des zones naturelles remarquables.                                                                                                                                                                                                       | Nul          |
| Habitats                     |              | Haies d'espèces indigènes pauvres en espèces                                                                                                                                                                                                                                            | Moyen        |
|                              |              | Prairie mésique non gérée comprenant des zones piétinées et un secteur colonisé par de hautes herbacées nitrophiles                                                                                                                                                                     | Faible       |
| Flore                        |              | La flore inventoriée sur le site d'étude est très commune. Il s'agit d'espèces n'ayant pas d'exigences écologiques particulières. Aucune espèce protégée, menacée ou déterminante de ZNIEFF n'a été inventorié.                                                                         | Faible       |
|                              |              | 1 espèces exotique envahissante : le Robinier faux-acacia ( <i>Robinia pseudoacacia</i> )                                                                                                                                                                                               | Moyen        |
| Faune                        | Avifaune     | 15 espèces d'oiseaux inventoriées dont 11 sont protégées et 2 sont menacées en région. Les espèces sont très communes et appartiennent à un cortège assez généraliste. On note que 11 espèces sont potentiellement nicheuses sur le site d'étude, notamment dans la haie située au sud. | Faibles      |
|                              |              | 2 espèces représentent des enjeux significatifs sur le site, puisqu'elles sont protégées et menacées ou d'intérêt patrimonial et nicheurs probables : La Fauvette grisette, La Linotte mélodieuse                                                                                       | Moyen à fort |
|                              | Mammifères   | 2 espèces inventoriées : le Lapin de Garenne, le Lièvre d'Europe                                                                                                                                                                                                                        | Faibles      |
|                              | Chiroptères  | Aucune espèce inventoriée. Aucune gîte potentiel relevé. La haie est favorable au déplacement des chiroptères et la prairie est un territoire de chasse potentiel.                                                                                                                      |              |
|                              | Herpétofaune | Aucune espèce inventoriée. Peu de micro-habitats propices.                                                                                                                                                                                                                              |              |
|                              | Entomofaune  | Aucune espèce inventoriée. Le site est favorables aux espèces communes.                                                                                                                                                                                                                 |              |



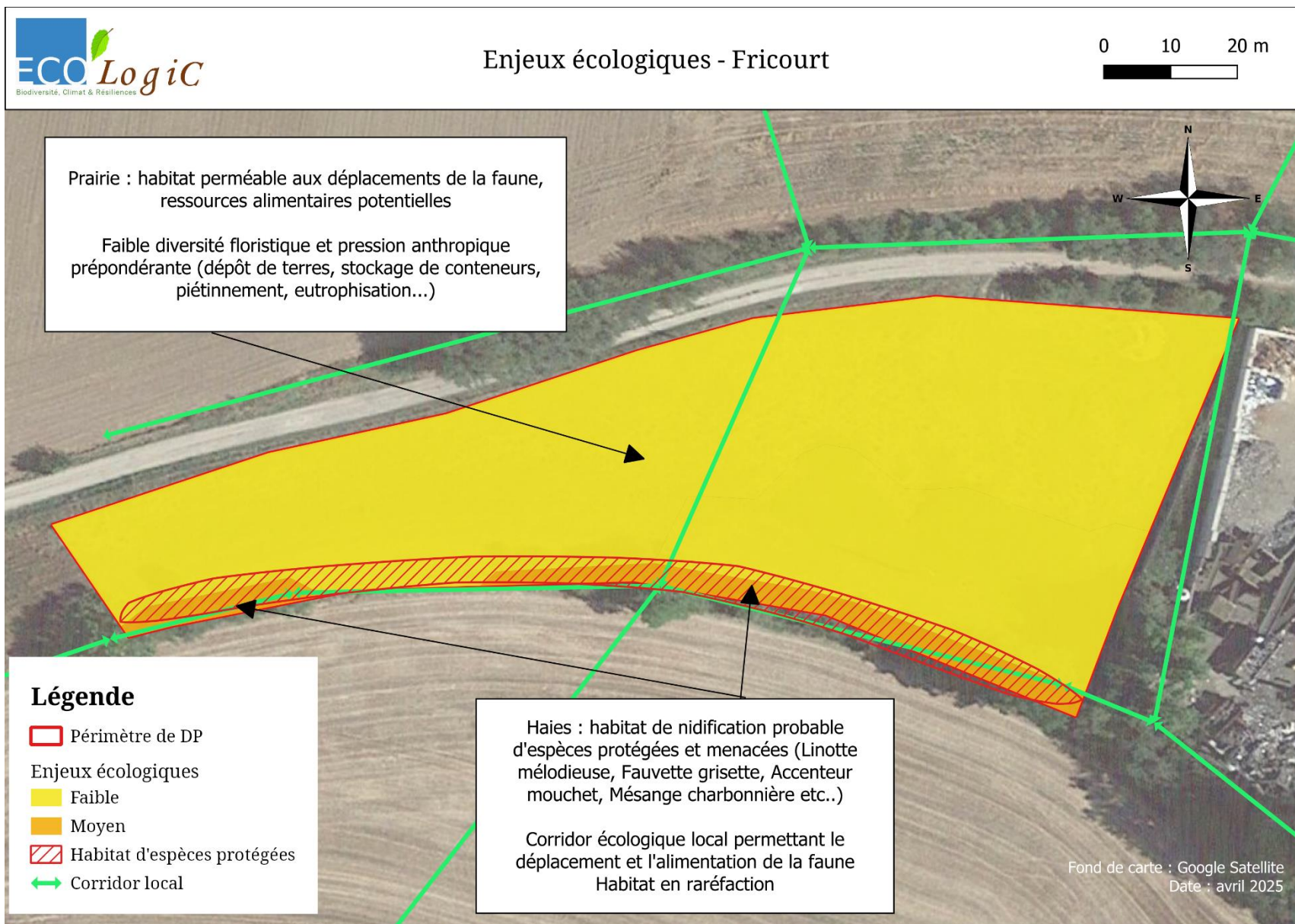


Figure 16 : Carte des enjeux écologiques du site d'étude

## **CONCLUSION**

Les investigations de terrain nous ont permis d'évaluer les sensibilités écologiques du site concerné par la DP. Les habitats et la flore du site sont très communs et sont issus d'activités anthropiques (remaniement, ensemencement, eutrophisation).

Il s'agit toutefois d'un site attractif et perméable pour la faune locale. Les habitats peuvent supporter un certain nombre de fonctionnalités écologiques, malgré leur faible naturalité. On note notamment un enjeu sur la conservation de la haie au sud du site, qui est composée majoritairement d'espèces végétales indigènes. Cette haie accueille de la nidification, mais sert également de corridor écologique et de ressource alimentaire pour la faune.

Ce site n'est pas particulièrement sensible à l'échelle du territoire mais peut toutefois accueillir une certaine biodiversité ordinaire.

*A noter qu'il s'agit d'une analyse basée sur un inventaire ponctuel.*

## **Rappel réglementaire**

Différents arrêtés ministériels fixent, par groupe taxonomique, la **liste des espèces protégées** de faune et de de flore, et les modalités de leurs protections.

Concernant la faune, ces arrêtés **interdisent** la capture, l'enlèvement, la destruction ou la perturbation intentionnelle de spécimens, de nids et d'œufs, mais également la destruction, l'altération ou la dégradation (même partielle) de leurs habitats de reproduction et de repos. Concernant les espèces végétales, la coupe, l'arrachage, la cueillette, l'enlèvement des spécimens protégés sont interdits.

L'article L411-2 du code de l'environnement prévoit que l'on puisse déroger aux dispositions prises pour la protection des espèces dans la mesure où le projet **cumule** les conditions suivantes :

1/ Être motivées par un des cas prévus par l'article L411-2-4° ;

2/ Qu'il n'existe pas d'alternative satisfaisante autre que l'atteinte aux espèces protégées ;

3/ Ne pas nuire au maintien de l'état de conservation des espèces concernées, le cas échéant après application de la séquence « éviter, réduire, compenser ».

**Dans le cas présent, la destruction, l'altération ou la dégradation des haies sur le site devrait faire l'objet d'un demande de dérogation espèces protégées.**

### III. Caractérisation de zone humide

#### 1. Méthodologie

##### A. Analyse pédologique

L'étude pédologique, par sondages à la tarière manuelle de 1m20, doit permettre de vérifier si l'on se trouve ou non dans l'une ou l'autre de ces situations :

- **Horizons histiques** (ou tourbeux) débutant à moins de 50 cm de la surface du sol et d'une épaisseur d'au moins 50 cm
- **Traits réductiques** (horizon Gr ou Go) débutant à moins de 50 cm de la surface du sol
- **Traits rédoxiques** (horizon g) débutant à moins de 25 cm de la surface du sol et se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur
- **Traits rédoxiques** (horizon g) débutant à moins de 50 cm de la surface du sol, se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur, et traits réductiques (horizon Gr ou Go) apparaissant entre 80 et 120 cm de profondeur

Ces situations sont reprises dans le « Guide d'identification et de délimitation des sols de zones humides » (MEDDE, GIS Sol. 2013), à partir du tableau des classes d'hydromorphie du GEPPA (catégories concernées = IVd, Va, Vb, Vc, Vd, Vic, VId et H).

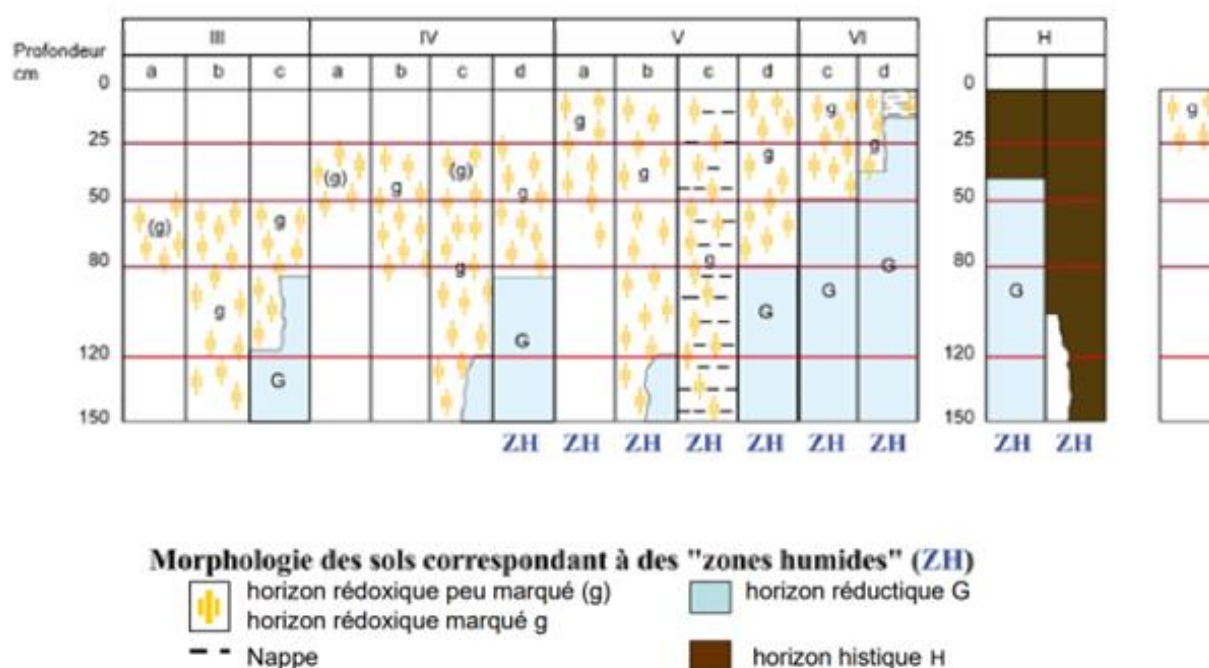


Figure 17: Classe d'hydromorphie du Groupe d'Etude des problèmes de Pédologie Appliquée (GEPPA, 1981)

Le positionnement des sondages pédologiques sur le terrain a été déterminé de manière raisonnée, adaptée au site d'étude selon : sa surface, son homogénéité et sa topographie. Le nombre de sondage est adapté à la surface totale du terrain et selon les résultats des sondages pour délimiter les zones humides.

Le nombre de relevés sera suffisant pour pouvoir dégager d'éventuelles différences locales au niveau parcellaire, le cas échéant pour cartographier différents sous-secteurs relevant ou pas de la caractérisation de zone humide.

Une cartographie des sondages pédologiques a été effectuée à l'aide du logiciel QGIS 3.34 où les localisations ont été relevées à l'aide d'un GPS (*Garmin GPSmap 65s*).

## B. Analyse floristique

L'analyse floristique consiste en la recherche et la quantification d'espèces végétales dites hygrophiles et indicatrices de zones humides selon l'**Annexe II Table A** de l'*Arrêté du 24 juin 2008 précisant les critères de définition et de délimitation des zones humides*. En effet, l'installation et l'abondance d'une espèce végétale dans un milieu donné dépend de son spectre écologique. Ce spectre correspond aux conditions physiques, chimiques et biologiques de l'habitat, dont l'humidité des sols. Une espèce dite hygrophile est définie comme une espèce se développant dans des sols dont le taux d'humidité est élevé au moins pendant une partie de l'année, soit des zones humides.

Le protocole de l'analyse floristique réalisée pour une caractérisation de zone humide est le suivant :

- Noter chaque espèce présente par strate de végétation ;
- Noter le **coefficient d'abondance – dominance de Braun-Blanquet** de chaque espèce pour chaque strate. Ce coefficient correspond au nombre d'individus présents et au recouvrement de l'espèce au regard de la surface de référence ;
- Classer le pourcentage de recouvrement par ordre décroissant ;
- Etablir une liste des espèces dont les pourcentages de recouvrement cumulés permettent d'atteindre 50 % du recouvrement total de la strate ;
- Ajouter les espèces ayant individuellement un pourcentage de recouvrement supérieur ou égal à 20 %, si elles n'ont pas été comptabilisées précédemment.

Une liste d'espèces dominantes est ainsi obtenue pour chaque strate considérée. On regroupe ensuite les listes obtenues pour chaque strate en une seule liste d'espèces dominantes toutes strates confondues. On examinera le caractère hygrophile des espèces de cette liste : si la moitié au moins des espèces de cette liste figurent dans la Liste des espèces indicatrices de zones humides » mentionnée à l'annexe II table A, la végétation peut être qualifiée d'hygrophile.

Tableau 12 : Echelle d'abondance - dominance de Braun – Blanquet

| Coefficient d'abondance<br>dominance | Recouvrement de l'espèce par rapport à a surface totale                    |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 5                                    | Nombre d'individus quelconque, recouvrant plus de 75% de la surface        |
| 4                                    | Nombre d'individus quelconque, recouvrant de 50 à 75% de la surface        |
| 3                                    | Nombre d'individus quelconque, recouvrant de 25 à 50% de la surface        |
| 2                                    | Individus abondants ou très abondants, recouvrant de 5 à 25% de la surface |
| 1                                    | Individus assez abondants, recouvrement inférieur à 5% de la surface       |
| +                                    | Individus peu abondants, recouvrement inférieur à 5% de la surface         |
| R                                    | Individus très rares, recouvrant moins de 1% de la surface                 |
| i                                    | Individu unique                                                            |



## 2. Résultats

### A. Végétation

Seules 2 espèces indicatrices de zones humides ont été inventoriées sur le site d'étude :

- *Lysimachia vulgaris* ;
- *Plantago major* (pour parti).

Ces 2 espèces représentent un recouvrement inférieur à 5% de la surface totale du site d'étude. Par conséquent, la végétation du site n'est pas hygrophile.

### B. Sondages pédologiques

Les carottages ont été réalisés le 30/04/2025.

Voici la cartographie du plan d'échantillonnage des sondages pédologiques, le choix de l'emplacement des sondages a été réalisé de manière raisonnée selon les caractéristiques du site.



Figure 18 : Carte des sondages pédologiques

Le site est caractérisé par un sol remanié, avec un mélange de plusieurs textures (terres végétales, remblai), des éléments grossiers et des zones piétinées.

Les refus de tarière ont été fréquents et sont indiqués sur la carte lorsque le sol n'a pas pu être percé à la tarière manuelle.



a) Description des sondages

| N° | Carotte                                                                            | Caractéristiques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  |  | <p><b>PEDOLOGIE</b></p> <p>Profondeur de carottage : 120cm</p> <p>Refus de tarière : non</p> <p>Cause arrêt tarière : -</p> <p>Texture : limoneux</p> <p>Couleur de la matrice : brun clair</p> <p>Granulométrie : variable</p> <p>Présence d'élément grossier : oui</p> <p>Nature de ces éléments : Fragment de craie et de brique ;</p> <p>Présence de trait d'hydromorphie : non</p> <p>Couleur et nature de ce trait : -</p> <p>Présence de concrétion Fe-Mn : non</p> <p>Classe GEPPA (selon l'arrêté du 01/10/09) : non concerné</p> |
|    |                                                                                    | <p><b>SOL DE ZONE HUMIDE ?</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|    |                                                                                    | <p>OUI</p> <p>NON</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|    |                                                                                    | <p><b>OCCUPATION DU SOL</b></p> <p>Habitats des plaines colonisés par de hautes herbacées nitrophiles</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|    |                                                                                    | <p><b>VEGETATION DE ZONE HUMIDE (AU MOINS 50% DE LA DOMINANCE) ?</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|    |                                                                                    | <p>OUI</p> <p>NON</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |



| N°  | Carotte                                                                            | Caractéristiques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |     |     |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| 2   |  | <b>PEDOLOGIE</b><br><br>Profondeur de carottage : 50 cm<br><br>Refus de tarière : oui<br><br>Cause arrêt tarière : éléments grossiers rendant le sol insondable<br><br>Texture : terre végétale<br><br>Couleur de la matrice : noir<br><br>Granulométrie : fine<br><br>Présence d'élément grossier : oui<br><br>Nature de ces éléments : gravier, cailloux<br><br>Présence de trait d'hydromorphie : non<br><br>Couleur et nature de ce trait : -<br><br>Présence de concrétion Fe-Mn : non<br><br>Classe GEPPA (selon l'arrêté du 01/10/09) : non concerné |     |     |
|     |                                                                                    | <b>SOL DE ZONE HUMIDE ?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |     |
|     |                                                                                    | <table><tr><td>OUI</td><td>NON</td></tr></table>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | OUI | NON |
|     |                                                                                    | OUI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | NON |     |
|     |                                                                                    | <b>OCCUPATION DU SOL</b><br><br>Prairie mésique non gérée                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |     |
|     |                                                                                    | <b>VEGETATION DE ZONE HUMIDE (AU MOINS 50% DE LA DOMINANCE) ?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |     |
|     |                                                                                    | <table><tr><td>OUI</td><td>NON</td></tr></table>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | OUI | NON |
| OUI | NON                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |
|     |                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |

| N°  | Carotte                                                                            | Caractéristiques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |     |     |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| 3   |  | <b>PEDOLOGIE</b><br><br>Profondeur de carottage : 20 cm<br><br>Refus de tarière : oui<br><br>Cause arrêt tarière : éléments grossiers rendant le sol insondable<br><br>Texture : limoneux<br><br>Couleur de la matrice : brun clair<br><br>Granulométrie : variable<br><br>Présence d'élément grossier : oui<br><br>Nature de ces éléments : Fragment de craie ;<br><br>Présence de trait d'hydromorphie : non<br><br>Couleur et nature de ce trait : -<br><br>Présence de concrétion Fe-Mn : non<br><br>Classe GEPPA (selon l'arrêté du 01/10/09) : non concerné |     |     |
|     |                                                                                    | <b>SOL DE ZONE HUMIDE ?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |     |
|     |                                                                                    | <table><tr><td>OUI</td><td>NON</td></tr></table>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | OUI | NON |
|     |                                                                                    | OUI                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | NON |     |
|     |                                                                                    | <b>OCCUPATION DU SOL</b><br><br>Prairie mésique non gérée                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |     |
|     |                                                                                    | <b>VEGETATION DE ZONE HUMIDE (AU MOINS 50% DE LA DOMINANCE) ?</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |     |
|     |                                                                                    | <table><tr><td>OUI</td><td>NON</td></tr></table>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | OUI | NON |
| OUI | NON                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |     |
|     |                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |     |



### 3. Synthèse et conclusion

Le carottage a été difficile sur le site étudié puisqu'un seul sondage a pu être réalisé jusque 120 cm.

Les sols sont très hétérogènes sur le site : il s'agit des remblais limoneux, et de terre végétale. Des traces de tassement ont été observées. On trouve dans les sondages effectués des traces de craie et des éléments grossiers divers, ce qui montre que les sols ont été remaniés par le passé. Il s'agit de sols anthropogènes.



Photo 4 : Sols du site

Les **anthroposols** sont des sols fortement modifiés ou fabriqués par l'homme. Ces sols remaniés montrent des profils déstructurés, avec enfouissement des horizons de référence. Les anthroposols sont également sujet à des tassements importants par des engins mécaniques lourds, les horizons en sont perturbés, amincis et tassés. Ce tassement provoque une grande difficulté à sonder manuellement (compacité forte).

La majorité de la surface du site est constituée d'un sol trop dur pour être perforé à la tarière manuelle, ce qui a donné lieu à de nombreux refus de tarière.

En l'état, ces sols artificialisés et ne peuvent pas supporter des fonctionnalités de zones humides.

Tableau 13 : Synthèse des sondages pédologiques

| N° | Type de sol    | Profondeur | Horizon histique | Horizon réductique | Horizon rédoxique | Classe GEPPA | Sol de zone humide ? |
|----|----------------|------------|------------------|--------------------|-------------------|--------------|----------------------|
| S1 | Limoneux       | 120 cm     | Non              | Non                | Non               | -            | Non                  |
| S2 | Terre végétale | 50 cm      | Non              | Non                | Non               | -            | Non                  |
| S3 | Limoneux       | 20 cm      | Non              | Non                | Non               | -            | Non                  |

Aucune traces d'hydromorphie n'a été relevée sur les sondages réalisés. Aucune végétation de zone humide n'est présente sur le site.

**On en conclut l'absence de zone humide sur ce site.**



# **3. ANALYSE DES INCIDENCES DE LA DECLARATION DE PROJET**

## I. Evaluation des incidences par thématiques environnementales

**Rappels :** Les impacts du projet de DP restent potentiels à ce stade.

### 1. Trame verte et bleue, consommation d'espaces

La Déclaration de projet va engendrer une consommation d'espaces agricoles d'environ 0,6 ha.

Il s'agit d'une consommation très faible à l'échelle des opérations programmées sur la CCPC par le PLUi actuel.

Le site de projet ne se trouve pas sur une continuité écologiques majeure. Néanmoins le projet d'urbanisation aura pour effet de diminuer la perméabilité du site pour les espèces. La faune aura la capacité de contourner le site urbanisé par l'ouest, par le sud et par le nord.

**Niveau d'impact brut de la DP :** Faible

### 2. Paysages et patrimoine

Le projet n'aura aucun impact sur le patrimoine culturel et archéologique.

Le projet va modifier le paysage proche du site notamment les vues depuis le chemin vers la plaine agricole au sud.

Le changement d'affectation des sols n'est pas de nature à impacter les grands paysages caractéristiques du territoire. En effet le projet s'insère en continuité du tissu urbain existant et ne participe pas au mitages des espaces agricoles.

**Niveau d'impact brut de la DP :** Faible

### 3. Adaptation au changement climatique et transition énergétique

L'urbanisation du site va engendrer une augmentation faible et localisée des émissions de GES, dues aux facteurs suivants :

- **Changement d'affectation des sols :** le site dispose actuellement d'un sol vivant et perméable, ainsi que de végétations. Les sols et les végétaux absorbent naturellement le carbone atmosphérique. L'urbanisation de ce site va engendrer la perte de cette capacité d'absorption à l'échelle du site soit sur une faible surface ;
- **Augmentation de l'activité de traitement des déchets :** le traitement des déchets fait partie des sources principales d'émissions de GES (notamment l'incinération et le stockage). Cet impact sera faible compte-tenu de la surface du projet.
- **Chantier de construction :** les travaux sont des sources d'émissions de GES en raison de la circulations des engins, productions de matériaux etc.

**Niveau d'impact brut de la DP :** faible au regard de la surface et de l'ampleur des travaux concernés

#### 4. Risque et nuisances

Le projet va engendrer une modification de l'occupation du sol avec imperméabilisation. Cela pourrait aggraver le risque de remontée de nappes phréatiques existant sur le site d'étude. L'imperméabilisation augmente les ruissellements et les stagnations d'eau en surface ce qui augmente le risque d'inondation. Néanmoins la surface du projet est relativement faible et le site est entouré de vastes terrains non artificialisés. L'impact pressenti est donc **faible**.

Le projet consiste en l'extension d'une ICPE, ce qui engendre un risque de pollution sur le site et aux alentours, ainsi qu'une augmentation des nuisances sonores liées à l'activité de l'entreprise. Il n'y a aucune habitation autour du site visé donc l'impact sera également **faible**.

#### 5. Gestion de l'eau et des déchets

La DP aura un impact positif sur la gestion des déchets puisque l'objectif principal est de répondre aux nouvelles réglementations environnementales en augmentant le nombre de qualités de déchets triés.

La DP n'aura pas d'incidence particulière sur la gestion de l'eau : en effet le site choisi ne présente pas d'enjeu lié à la ressource en eau.

**Niveau d'impact brut de la DP : Positif**

## II. Evaluation des incidences sur le milieu naturel

### 1. Incidences sur le zonage du patrimoine naturel

Le projet n'aura aucune incidence sur le zonage du patrimoine naturel puisqu'il n'est pas concerné par un périmètre réglementaire ni par un périmètre d'inventaire.

### 2. Incidences sur la flore et les habitats

L'urbanisation du site risque d'entraîner la destruction totale des habitats de prairies et de haies présents sur le site et des espèces floristiques qui les caractérisent.

Il s'agit d'un impact faible sur la prairie et moyen sur la haie, considérant les enjeux liés à ces deux habitats.

L'impact sur la flore est globalement **faible** puisqu'il s'agit d'espèces très communes sur le territoire.

### 3. Incidences sur la faune

Les incidences de la DP sur la faune découlent directement des impacts du projet sur les habitats. Les impacts pressentis sont :

- Une perte d'habitat de repos et d'alimentation pour les espèces faunistiques locales tous taxons confondus ;
- Une perte d'habitats de reproduction pour l'avifaune avec la destruction potentielle de la haie au sud ;
- La destruction accidentelle d'individus, de nids, de terriers, d'œufs pendant les travaux ;
- Une diminution de la perméabilité du site et de la capacité des espèces à le traverser.

Néanmoins, le site est fréquenté par des espèces communes qui représentent des enjeux faibles. De plus la faible surface du projet et son contexte géographique permettront aux espèces de se déplacer et de contourner la zone pour aller chercher d'autres habitats à forte proximité.

Les impacts du projet de DP sur la faune sont donc globalement **faibles**.

**On note cependant un impact potentiellement fort sur la linotte mélodieuse et un impact modéré sur la fauvette grisette en cas de destruction de leur habitat de nidification.** En effet ces 2 espèces sont probablement nicheuses sur le site et leurs statuts de protection, de menace et de patrimonialité indiquent une certaine sensibilité des populations à l'échelle régionale.

#### 4. Incidences sur les zones humides

Le site ne comprend pas de zone humide. Aucune incidence pressentie.

### III. Evaluation des incidences Natura 2000

#### 1. Cadre réglementaire

L'évaluation des incidences Natura 2000 est instaurée par l'article 6 de la directive 92/43/CEE du 21 mai 1992 concernant la conservation des habitats naturels ainsi que de la faune et de la flore sauvages, dite directive « Habitats ». Elle est traduite en droit français au sein du code de l'environnement (articles L.414-4 à L.414-7 et R.414-19 à R. 414-29).

Résumé de l'article R. 414-23 du code de l'environnement : Le dossier comprend dans tous les cas :

- Une présentation du document de planification accompagnée d'une carte permettant de localiser l'espace terrestre ou marin sur lequel il peut avoir des effets et les sites Natura 2000 susceptibles d'être concernés par ces effets ; lorsque des travaux, ouvrages ou aménagements sont à envisager dans le périmètre d'un site Natura 2000, un plan de situation détaillé est fourni.
- Un exposé sommaire des raisons pour lesquelles le document de planification n'est pas susceptible d'avoir une incidence sur un ou plusieurs sites Natura 2000.

#### 2. Description des sites Natura 2000 dans un rayon de 20 km

3 sites Natura 2000 se trouvent un rayon de 20 km autour du site de projet :

Tableau 14 : Sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet

| Code      | Nom                                               | Type | Distance |
|-----------|---------------------------------------------------|------|----------|
| FR2212007 | Etangs et marais du bassin de la Somme            | ZPS  | 7 km     |
| FR2200357 | Moyenne vallée de la Somme                        | SIC  | 7 km     |
| FR2200356 | Marais de la moyenne Somme entre Amiens et Corbie | SIC  | 19 km    |



## A. Espèces d'intérêt communautaire

Les espèces listées dans le tableau ci-dessous sont les espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE (Directive Habitats) et les espèces visées à l'article 4 de la directive 2009/147/CE (Directive Oiseaux), présentes dans les 3 sites Natura 2000 situées dans un rayon de 20 km autour du site de projet.

Tableau 15 : Espèces d'intérêt communautaire présente dans les sites Natura 2000 dans un rayon de 20 km autour du site de projet

| Taxon              | Nom latin                       | Nom vernaculaire          | Catégorie | Présence sur le site |
|--------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------|----------------------|
| <b>Amphibiens</b>  | <i>Triturus cristatus</i>       | Triton crêté              | All       | Non                  |
| <b>Oiseaux</b>     | <i>Alcedo atthis</i>            | Martin-pêcheur d'Europe   | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Circus aeruginosus</i>       | Busard des roseaux        | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Circus cyaneus</i>           | Busard Saint-Martin       | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Cyanecula svecica</i>        | Gorgebleue à miroir blanc | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Egretta garzetta</i>         | Aigrette garzette         | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Ixobrychus minutus</i>       | Blongios nain             | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Nycticorax nycticorax</i>    | Bihoreau gris             | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Pernis apivorus</i>          | Bondrée apivore           | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Porzana porzana</i>          | Marouette ponctuée        | Art 4     | Non                  |
|                    | <i>Sterna hirundo</i>           | Sterne pierregarin        | Art 4     | Non                  |
| <b>Poissons</b>    | <i>Rhodeus amarus</i>           | Bouvière                  | All       | Non                  |
| <b>Invertébrés</b> | <i>Anisus vorticulus</i>        | Planorbe naine            | All       | Non                  |
|                    | <i>Euplagia quadripunctaria</i> | Ecaille chinée            | All       | Non                  |
|                    | <i>Oxygastra curtisii</i>       | Cordulie à corps fin      | All       | Non                  |
|                    | <i>Vertigo angustior</i>        | Vertigo étroit            | All       | Non                  |
|                    | <i>Vertigo moulinsiana</i>      | Vertigo des moulins       | All       | Non                  |
| <b>Flore</b>       | <i>Liparis loeselii</i>         | Liparis de Loesel         | All       | Non                  |

**Légende** : **All** : espèces inscrites à l'annexe II de la directive 92/43/CEE (Directive Habitats) ; **Art 4** : espèces visées à l'article 4 de la directive 2009/147/CE (Directive Oiseaux)

## B. Habitats d'intérêts communautaires

Le tableau ci-dessous rassemble les habitats inscrits de la Directive Habitats présents dans les 3 sites Natura 2000 situés dans un rayon de 20 km autour du site de projet :

Tableau 16 : Habitats d'intérêt communautaire présente dans les sites Natura 2000 dans un rayon de 20 km autour du site de projet

| Code        | Intitulé                                                                                                              | Présence sur le site |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| <b>3130</b> | Eaux stagnantes, oligotrophes à mésotrophes avec végétation des Littorelletea uniflorae et/ou des Isoeto-Nanojuncetea | Non                  |
| <b>3140</b> | Eaux oligomésotrophes calcaires avec végétation benthique à Chara spp.                                                | Non                  |
| <b>3150</b> | Lacs eutrophes naturels avec végétation du Magnopotamion ou de l'Hydrocharition                                       | Non                  |
| <b>3160</b> | Lacs et mares dystrophes naturels                                                                                     | Non                  |

|             |                                                                                                                                   |     |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>3260</b> | Rivières des étages planitiaire à montagnard avec végétation du Ranunculion fluitantis et du Callitriche-Batrachion               | Non |
| <b>3270</b> | Rivières avec berges vaseuses avec végétation du Chenopodion rubri p.p. et du Bidention p.p                                       | Non |
| <b>5130</b> | Formations à Juniperus communis sur landes ou pelouses calcaires                                                                  | Non |
| <b>6210</b> | Pelouses sèches semi-naturelles et faciès d'embuissonnement sur calcaires (Festuco-Brometalia) (* sites d'orchidées remarquables) | Non |
| <b>6410</b> | Prairies à Molinia sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux (Molinion caeruleae)                                           | Non |
| <b>6430</b> | Mégaphorbiaies hygrophiles d'ourlets planitiaux et des étages montagnard à alpin                                                  | Non |
| <b>7140</b> | Tourbières de transition et tremblantes                                                                                           | Non |
| <b>7210</b> | Marais calcaires à Cladium mariscus et espèces du Caricion davallianae                                                            | Non |
| <b>7230</b> | Tourbières basses alcalines                                                                                                       | Non |
| <b>8160</b> | Eboulis médio-européens calcaires des étages collinéen à montagnard                                                               | Non |
| <b>91D0</b> | Tourbières boisées                                                                                                                | Non |
| <b>91E0</b> | Forêts alluviales à Alnus glutinosa et Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)                           | Non |
| <b>9130</b> | Hêtraies de l'Asperulo-Fagetum                                                                                                    | Non |
| <b>9180</b> | Forêts de pentes, éboulis ou ravins du Tilio-Acerion                                                                              | Non |

### 3. Conclusion de l'évaluation

Les sites Natura 2000 sont relativement éloignés du site de Déclaration de projet. Aucune espèce et aucun habitat d'intérêt communautaire n'a été inventorié sur le site d'étude.

Le projet en objet de la DP n'est pas de nature à impacter un site Natura 2000.

# **4. MESURES ENVISAGEES POUR EVITER, REDUIRE OU COMPENSER LES EFFETS DOMMAGEABLES**

## I. Mesures d'évitement

### 1) ME : Classement et protection de la haie comme élément de patrimoine naturel à préserver

|   |   |   |   |                                                                    |
|---|---|---|---|--------------------------------------------------------------------|
| E | R | C | A | <b>Objectif</b> : Eviter les impacts du projet sur la faune locale |
|---|---|---|---|--------------------------------------------------------------------|

**Description** : la haie présente sur le site est très favorable à la faune et constitue un habitat de repos et de reproduction d'espèces protégées et sensibles, notamment la Linotte mélodieuse.

De plus cette haie joue un rôle de tampon non négligeable dans la gestion des ruissellements vers le sud.

**Le projet de classement du site en zone à urbaniser devra intégrer une prescription linéaire sur cette haie, comme élément de patrimoine naturel et paysager à préserver.**

Cette haie ne devra pas être impactée pendant les travaux qui auront lieu sur la prairie.

De la même manière, les haies situées hors périmètres à l'ouest et au nord seront préservées et protégées par une prescription réglementaire.

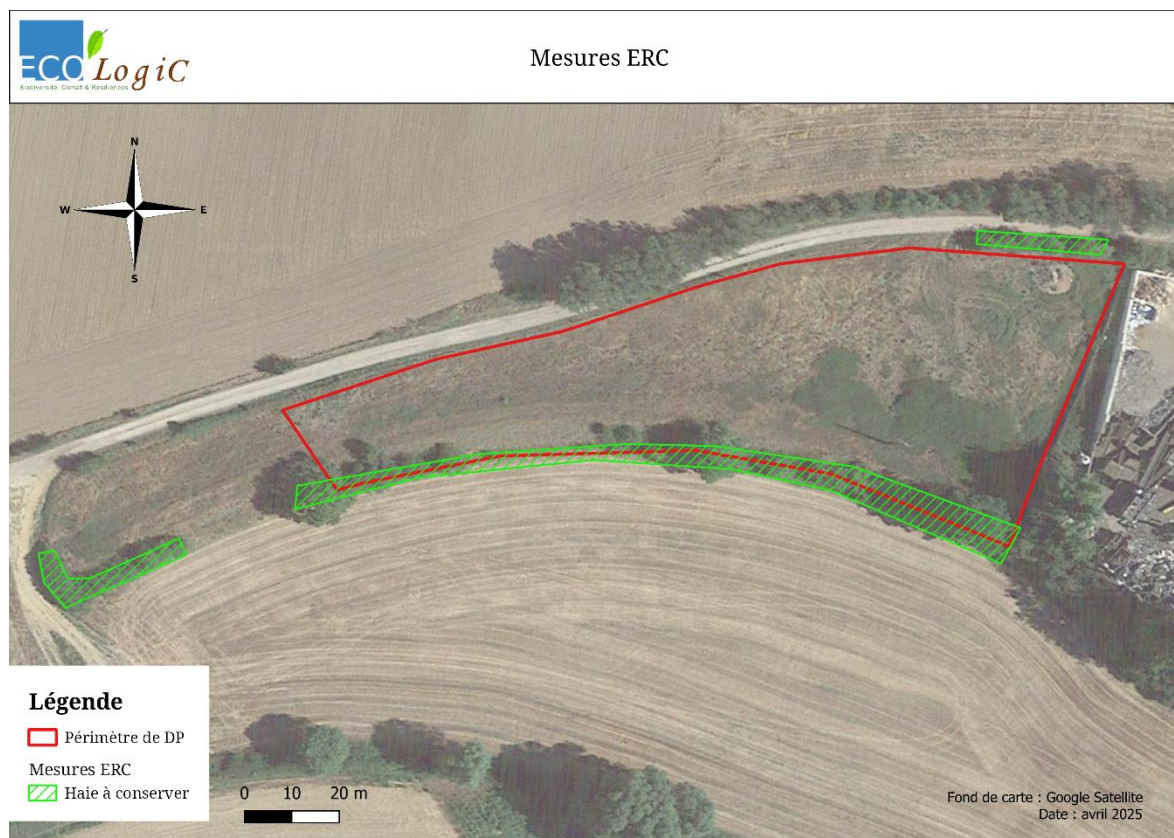


Figure 19 : Carte des haies à préserver

|                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <b>Niveau d'impact après mesure</b> | Très faible |
|-------------------------------------|-------------|

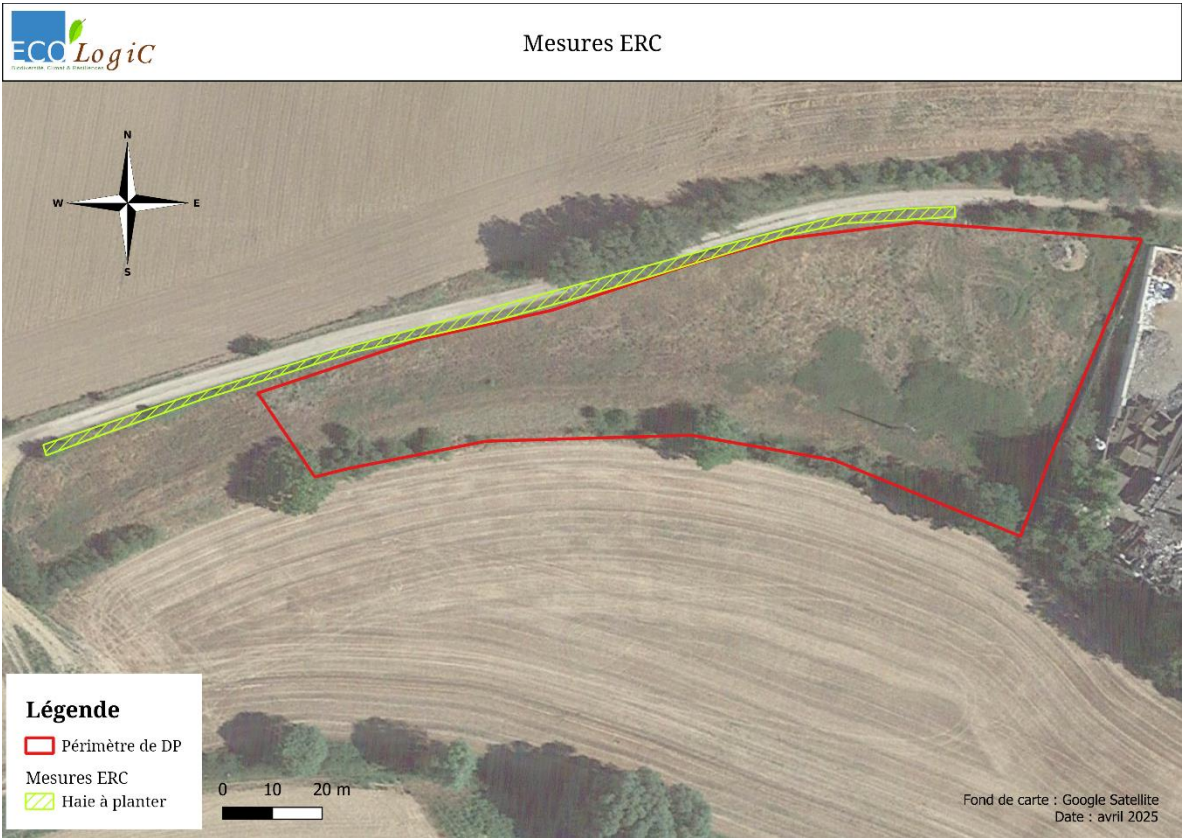


2) ME : Adapter le calendrier des travaux à la sensibilité des espèces

| E | R | C | A | <b>Objectif</b> : Limiter le risque de destruction d'individus ou le dérangement des espèces durant des phases clefs de leur cycle de vie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---|---|---|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |   |   |   | <p><b>Description</b> : Les travaux sont susceptibles de détruire des nids d'oiseaux, des insectes en phase larvaire, des individus en hibernation ou en reproduction (amphibiens et reptiles). Le bruit et la présence humaine peuvent aussi entraîner le dérangement des oiseaux pendant les nichées et faire échouer la reproduction.</p> <p>Chaque groupe faunistique possède des périodes de sensibilité qui lui sont propres. Il convient d'établir un calendrier de chantier qui respectera la biodiversité du site, permettant de limiter les impacts directs sur la faune et le dérangement en périodes sensibles (périodes de reproduction).</p> <p>Les travaux et aménagements devront être entrepris en dehors des périodes de reproduction des espèces d'intérêt patrimonial et réglementées, en particulier à l'avifaune nicheuse.</p> <p>Afin de réduire ce risque à un niveau faible, les travaux débiteront en dehors de la saison de reproduction des espèces de faune d'intérêt patrimonial, donc <b>en dehors de la période comprise entre mi-février et août</b>.</p> <p>Les vibrations des engins sur le site devraient suffire à les éloigner et à leur permettre de trouver des gîtes hivernaux en dehors de l'emprise du projet.</p> <p>Les travaux devront être effectués entre les mois de <b>septembre et février</b>.</p> |
|   |   |   |   | <b>Période de réalisation</b> : Phase chantier                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

## II. Mesures de réduction

### 3) MR : Plantation d'une haie au Nord du site

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |   |   |   |                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|-----------------------------------------------------------------------------------|
| E                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | R | C | A | <b>Objectif</b> : Réduire l'impact du projet sur le paysage et les ruissellements |
| <p><b>Description</b> : les haies sont des brises-vues en milieu agricole et tiennent un rôle majeur dans le ralentissement des ruissellements.</p> <p>Afin de réduire les impacts du projet sur le paysage et les ruissellements, une haie sera plantée en limite nord de la prairie. Cette haie sera exclusivement composée <b>d'espèces locales</b>, sera suffisamment dense pour couper la vue sur le site depuis le chemin.</p> <p>Cette haie renforcera le réseau de corridor écologique local.</p> |   |   |   |                                                                                   |
| <div>  <p><b>Mesures ERC</b></p> <p><b>Légende</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Périmètre de DP</li> <li>Mesures ERC</li> <li>Haie à planter</li> </ul> <p>0 10 20 m</p> <p>Fond de carte : Google Satellite<br/>Date : avril 2025</p> </div> <p>Figure 20 : Carte de la haie à planter</p>                                                                                                              |   |   |   |                                                                                   |
| <b>Niveau d'impact après mesure</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |   |   |   | Faible                                                                            |

### III. Synthèse des impacts de la DP

| Thématiques                                                          | Incidences de la DP                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Impact brut   | Mesures ERC                                                                                                                                                     | Impact résiduel |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| <b>TVB, consommation d'espaces</b>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Consommation de 0,6 ha d'espaces agricoles</li> <li>Diminution de la perméabilité du site pour la faune locale</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Faible        | -                                                                                                                                                               | Faible          |
| <b>Paysages et patrimoine</b>                                        | Altération du paysage à échelle rapprochée, modification des vues vers le site                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Faible        | ME : Classement et protection de la haie comme élément de patrimoine naturel à préserver<br>MR : Plantation d'une haie au Nord du site                          | Faible          |
| <b>Adaptation au changement climatique et transition énergétique</b> | Augmentation faible des émissions de GES à l'échelle du projet due à : <ul style="list-style-type: none"> <li>Changement d'affectation des sols</li> <li>Augmentation de l'activité de traitement des déchets</li> <li>Chantier de construction</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Faible        | -                                                                                                                                                               | Faible          |
| <b>Risques et nuisances</b>                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>Augmentation du risque d'inondation au droit du site</li> <li>Augmentation des risques et nuisances sonores liées à l'activité de traitement des déchets (ICPE)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Faible        | MR : Plantation d'une haie au Nord du site                                                                                                                      | Faible          |
| <b>Gestion de l'eau et des déchets</b>                               | Augmentation de la capacité de traitement des déchets du territoire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Positif       | -                                                                                                                                                               | Positif         |
| <b>Biodiversité, faune, flore</b>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Risque de destruction des habitats et de la flore ;</li> <li>Une perte d'habitat de repos et d'alimentation pour les espèces faunistiques locales tous taxons confondus ;</li> <li>Une perte d'habitats de reproduction pour l'avifaune avec la destruction potentielle de la haie au sud ;</li> <li>La destruction accidentelle d'individus, de nids, de terriers, d'œufs pendant les travaux ;</li> <li>Une diminution de la perméabilité du site et de la capacité des espèces à le traverser.</li> </ul> | Faible à fort | ME : Classement et protection de la haie comme élément de patrimoine naturel à préserver<br>ME : Adapter le calendrier des travaux à la sensibilité des espèces | Très faible     |
| <b>Zone humide</b>                                                   | Aucun impact.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | -             | -                                                                                                                                                               | -               |

# **5. METHODOLOGIES UTILISEES**



## I. Diagnostic « Milieu naturel »

L'objectif du diagnostic est de caractériser le site du projet d'un point de vue écologique : ses grandes composantes, sa diversité et sa richesse biologique, et les potentialités d'expression de cette richesse. Il s'agit donc d'apprécier globalement la valeur écologique du site, l'évolution naturelle du milieu et les tendances pouvant influencer cette évolution.

L'étude a été effectuée à partir d'investigations de terrain et également par l'analyse des données bibliographiques disponibles.

### 1. Inventaires et diagnostic de la flore et des habitats

Les inventaires des habitats sont synchronisés aux inventaires de la flore puisque les typologies d'habitats sont basés sur les cortèges floristiques et les associations phytosociologiques.

#### A. Pré-cartographie

Dans un but d'efficacité des prospections de terrain, à partir des photos aériennes du site, une pré-cartographie a été réalisée afin de cibler les zones susceptibles d'accueillir des espèces remarquables et/ou présentant des exigences écologiques spécifiques. Elle se basera sur les données d'occupation du sol Somme Carhab 2023 Habitat Arch région Hauts-de-France.

#### B. Diagnostic floristique

La liste des espèces végétales est établie de la façon la plus exhaustive possible le long de transects et par la méthode des quadrats de 1 m<sup>2</sup> en fonction du type de milieu. L'identification des espèces se réalise sur le terrain à l'aide de guides et d'une loupe botanique de poche (x10), et ultérieurement au bureau avec l'utilisation d'une loupe binoculaire. Les inventaires sont ciblés sur les plantes vasculaires.

L'évaluation de la sensibilité de la flore s'est appuyée sur les statuts de protection et sur les statuts de rareté régionaux, nationaux et internationaux. Pour les groupes dont les statuts régionaux ne sont pas encore définis d'une manière précise nous nous sommes appuyés sur des publications récentes et sur nos connaissances personnelles de la région. L'expertise a consisté en un état des lieux des espèces présentes.

#### A chaque espèce est attribué :

- ❖ Son statut d'indigénat : selon le type d'origine et d'introduction des espèces, volontaire ou non, un statut d'indigénat est indiqué pour chaque espèce. Les espèces indigènes ayant plus d'intérêt sur un diagnostic flore d'une région donnée.
- ❖ Sa rareté au niveau régional
- ❖ Son niveau de menace au niveau régional
- ❖ Sa protection au niveau régional et national
- ❖ Son inscription aux directives Habitat et CITES
- ❖ Son statut de déterminante ZNIEFF et d'indicatrice de zone humide
- ❖ Son statut d'exotique envahissante (si l'espèce est concernée)

Sont géolocalisées avec un GPS Garmin 64S : les espèces végétales présentant un intérêt patrimonial ou un statut de protection/menace particulier et les espèces végétales exotiques envahissantes (EVEE).

Un effectif et/ou une surface occupée est associé aux espèces protégées et d'intérêt patrimonial, ainsi qu'aux EVEC.

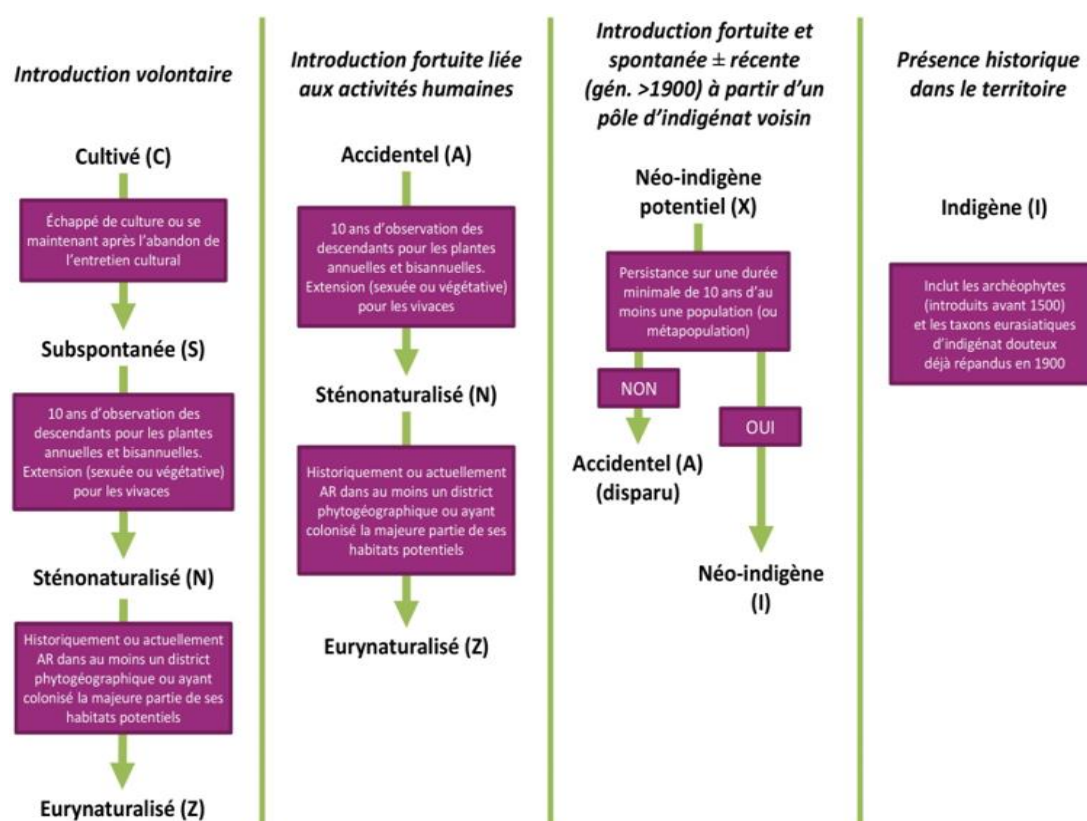


Figure 21 : Schéma et explication des différents statuts d'indigénat (CBNBI)

### C. Caractérisation et typologie des habitats

La caractérisation des habitats est basée sur les relevés floristiques et les relevés des usages et méthode de gestion exercées sur les espaces.

Les végétaux sont les meilleurs intégrateurs des conditions de milieu. Ils constituent des ensembles structurés de telle manière que chaque fois que l'on retrouve les mêmes conditions de milieu, cohabitent dans ces milieux un certain nombre d'espèces végétales vivant toujours associées, y trouvant les conditions favorables à leur développement. De l'étude et de la comparaison de ces ensembles structurés est né le concept d'association végétale, concept de base de la phytosociologie (étymologiquement science des associations végétales).

Les différents habitats (au sens de CORINE Biotopes et EUNIS) sont répertoriés et catégorisés selon leur typologie phytosociologique simplifiée, typologie internationale en vigueur utilisée dans le cadre de CORINE Biotopes et du Manuel d'interprétation des habitats de l'Union Européenne (EUNIS Version EUR 28), document de référence de l'Union Européenne dans le cadre du programme Natura 2000).

### D. Cartographie des habitats

Après identification et délimitation sur le terrain, les habitats ont été reportés sur un fond de carte topographique à l'aide du logiciel QGIS Desktop 3.34. Les couleurs correspondant à chaque type d'habitat ont été choisies, dans la mesure du possible, en fonction de leur connotation écologique.

## 2. Inventaires et diagnostic faunistiques

L'évaluation de la sensibilité de la faune s'est appuyée sur les statuts de protection et sur les statuts de rareté régionaux, nationaux et internationaux. Pour les groupes dont les statuts régionaux ne sont pas encore définis d'une manière précise nous nous sommes appuyés sur des publications récentes et sur nos connaissances personnelles de la région.

L'expertise a consisté en un état des lieux des espèces présentes et potentiellement présentes.

Nous avons orienté nos observations sur l'avifaune, la mammalofaune, l'herpétofaune et l'entomofaune.

### A. L'avifaune

L'étude des **oiseaux nicheurs** est effectuée selon la méthode des Indices Ponctuels d'Abondance (IPA) à partir de points d'écoute de 20 minutes répartis dans l'aire d'étude et réalisés dans les 5 heures suivant le lever du soleil.

Les points sont répartis de manière à visiter les différents habitats présents doivent être suffisamment espacés (au moins 300 mètres) afin d'éviter de double comptage d'espèces.

La détermination du statut « nicheur » d'une espèce n'est possible qu'en période de nidification (mars-juin).

Un statut de nidification est attribué à chaque espèce en fonction des observations :

Tableau 17 : Statuts de nidification et critères associés

| Comportements des individus et observations                                                                                                                                                                                                                                                                          | Statut de nidification |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Habitat ne correspondant pas à l'habitat de nidification de l'espèce observée<br>Espèce observée en survol / en train de chasser ou de se nourrir                                                                                                                                                                    | Non nicheur            |
| Espèce en saison de reproduction dans un habitat favorable à la nidification<br>Mâle chantant en période de reproduction                                                                                                                                                                                             | Nicheur possible       |
| Couple dans un habitat favorable en saison de reproduction<br>Comportements territoriaux / nuptiaux / défensifs<br>Observation à 8 jours d'intervalle au moins d'individu au même endroit<br>Fréquentation d'un site de nidification potentiel<br>Transport de matériel de construction du nid ou création de cavité | Nicheur probable       |
| Observation d'un nid, d'une cavité ou de traces de nidification : coquilles<br>Nid avec jeunes et/ou œufs<br>Observation de juvéniles non volants, de jeunes fraîchement envolé<br>Comportement de retour au nid / d'occupation du nid / d'alimentation des juvéniles                                                | Nicheur certain        |

NB : hors période de reproduction, les espèces migratrices ne sont pas visibles dans la région.

## B. Les mammifères (hors chiroptères)

Les inventaires concernant les mammifères terrestres sont réalisés par contact visuel et par recensement indirect. L'ensemble du site est parcouru à pied et les indices de présence sont relevés à chaque prospection, en particulier les indices suivants :

- Empreintes dans un substrat meuble ;
- Fèces caractéristiques ;
- Reliefs de repas ;
- Terriers et nids ;
- Signes divers (ossements, poils) ;
- Marques territoriales (grattis des lapins, frottis sur les écorces d'arbres) ;
- Coulées ou passages préférentiels ;
- Récolte et analyse des pelotes de réjection des rapaces (micromammifères essentiellement)

Les observations opportunes seront notifiées.

## C. Les chiroptères

**Le jour** : L'ensemble de la zone d'étude est prospecté afin de localiser les sites favorables aux chiroptères et rechercher les indices et gîtes éventuels (traces de guanos). Repérage des habitats potentiels : bâtiments, arbres creux et autres habitats favorables aux chauves-souris.

**La nuit** : aucun inventaire nocturne n'a été mené dans le cadre de cette étude.

## D. Les amphibiens

**Le jour** : recherche de micro-habitats favorables aux espèces (refuge terrestre, pièce d'eau), observation directe, inspection des routes à la recherche d'individus écrasés.

**La nuit** : aucun inventaire nocturne n'a été mené dans le cadre de cette étude.

## E. Les reptiles

L'inventaire des reptiles est réalisé grâce à des observations directes des animaux, lors des prospections générales du site, diurnes et nocturnes, et à la recherche d'indices de présence (mues notamment).

Une attention plus particulière est accordée aux endroits les plus exposés au soleil et aux lieux permettant aux reptiles de garder la chaleur tels que les planches de bois au sol, les tas de pierres etc.

## F. L'entomofaune (les « insectes »)

Aucun inventaire n'a été mené sur ce taxon dans le cadre de cette étude.

# II. Tableau de passage

Tableau 18 : Calendrier des prospections réalisées

| Date       | Météo          | Objet des relevés                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25/04/2025 | 11°C - nuageux | <ul style="list-style-type: none"><li>• Inventaire de la flore et des habitats</li><li>• Inventaire des oiseaux nicheurs, de l'herpétofaune, de la mammalofaune</li><li>• Recherche des habitats propices aux différents taxons</li><li>• Réalisation des sondages pédologiques</li></ul> |
| 30/04/2025 | 12°C - soleil  |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |



### III. Difficultés rencontrées

L'étude acoustique des oiseaux a été très perturbée par les activités bruyantes du centre de traitement des déchets accolé au site.

### IV. Les enjeux

#### 1. Enjeux des habitats naturels

L'état actuel de conservation ou de dégradation des habitats du site a été évalué par référence au stade optimal d'habitats similaires existant à proximité ou dans la proche région.

L'état de conservation des habitats naturels et les statuts réglementaires qui leur sont associés (habitat inscrit en annexe 1 de la Directive Habitats, habitat communautaire prioritaire ou non prioritaire) ont permis de hiérarchiser les enjeux.

Ainsi, les enjeux des habitats naturels ont été hiérarchisés selon :

- Leur statut de protection (habitat d'intérêt communautaire) ;
- Leur appartenance à l'annexe I de la directive habitats-faune-flore
- Leur état de conservation ;
- Leur rôle fonctionnel ;
- Leur rareté relative nationale
- Leur vulnérabilité.

La hiérarchisation des enjeux de conservation concernant les habitats naturels se définit selon 4 classes :

Tableau 19 : Critères de hiérarchisation des enjeux liés aux habitats

| Critères                                                                                                                                                                                                                     | Enjeux      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Habitat prioritaire de l'annexe I de la directive Habitat, habitat rare à très rare ou menacé en France ou dans la région, habitat d'intérêt fonctionnel fort                                                                | Fort        |
| Habitat peu commun au niveau national ou régional, habitat à bonne diversité structurale et spécifique au jouant un ou plusieurs rôles significatifs dans la fonctionnalité écologique (corridor écologique, zone humide...) | Moyen       |
| Habitat naturel assez commun à commun ayant une diversité végétale structurale et spécifique faible à moyenne, avec éventuellement un rôle dans le fonctionnement écologique                                                 | Faible      |
| Habitat très commun, d'origine exclusivement anthropique et/ou ayant une fonctionnalité faible voire nul                                                                                                                     | Très faible |

Ce niveau d'enjeu peut être augmenté ou diminué suivant l'état de conservation de l'habitat (état exceptionnel ou au contraire dégradé) et suivant l'importance de leur répartition au niveau régional.

Les habitats naturels communs et peu diversifiés sont considérés comme sans enjeu écologique particulier, bien qu'ils puissent jouer un rôle dans l'accueil et la diversité ordinaire.

## 2. Enjeux des espèces indigènes

La bio-évaluation permet d'estimer le niveau d'intérêt que présentent les espèces suivant des critères réglementaires mais également non réglementaires, afin de les hiérarchiser selon leur importance en termes d'enjeu écologique.

L'évaluation de la sensibilité de la faune et de la flore s'appuie sur les critères suivants :

- Classement des espèces aux Directives « Habitats Faune Flore » et « Oiseaux » ;
- Protection réglementaire aux niveaux départemental, régional, national, européen ;
- Catégories sur les Liste Rouge nationales et/ou régionales ;
- Niveau de rareté aux échelles locale, régionale et nationale ;
- Classement en espèce déterminante ZNIEFF au niveau régional.

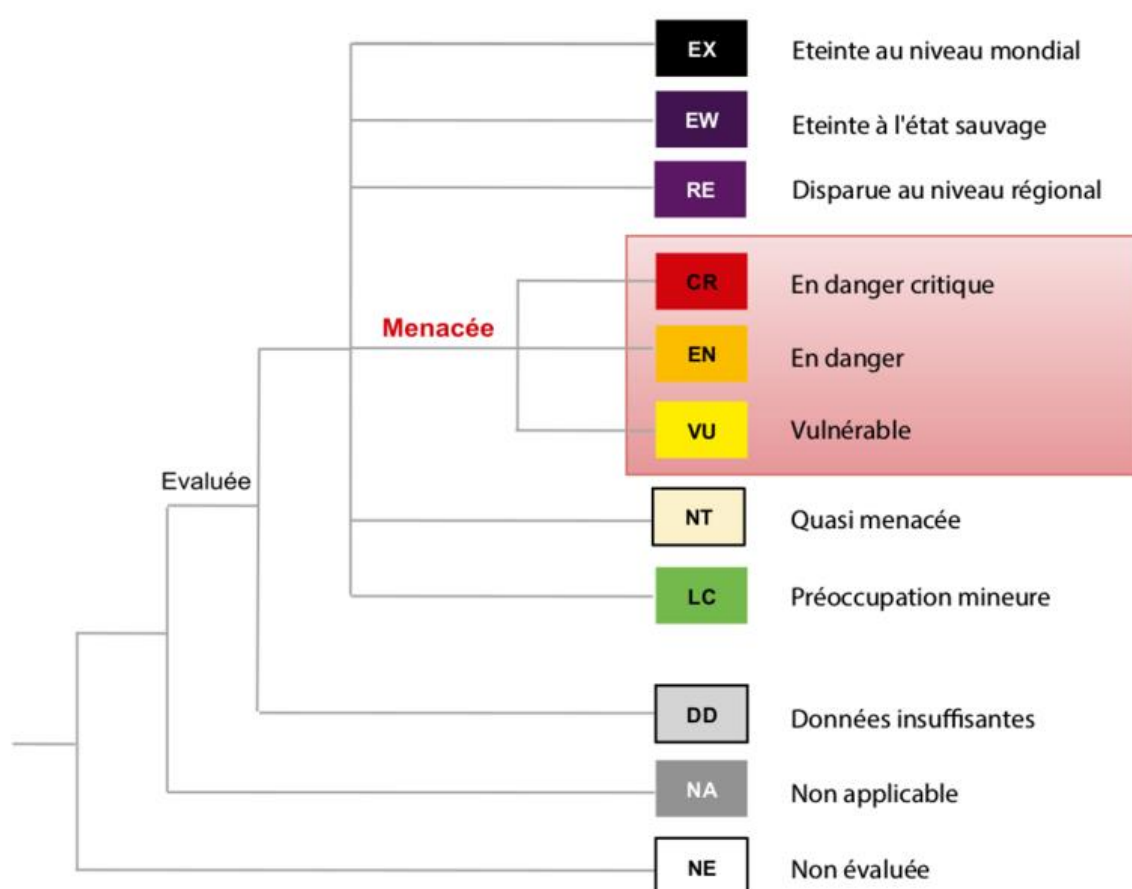


Figure 22 : Présentation des catégories de l'UICN utilisées dans les Listes rouges

La hiérarchisation des enjeux de conservation concernant les espèces animales s'appuie également sur l'intérêt biogéographique et le niveau de responsabilité de la zone d'étude ainsi que la vulnérabilité vis-à-vis de chaque espèce.

Les enjeux sont définis grâce à un système de score attribué aux différents statuts : plus le statut est remarquable, plus le score augmente.

5 classes d'enjeux sont définis :

Tableau 20 : Critères de hiérarchisation des enjeux liés aux espèces indigènes

| Critères                                                                                                                                                                                                       | Enjeux      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Espèce inscrite dans une liste rouge dans la catégorie des espèces fortement menacées ou supposées éteintes au niveau national ou régional (en danger – EN ; en danger critique d'extinction – CR ou au-delà). | Très fort   |
| Espèce de l'annexe II ou IV de la Directive Habitats ou espèce protégée au niveau national, régional ou départemental ou espèce rare dans la région.                                                           | Fort        |
| Espèces inscrites en liste rouge nationale ou régionale (quasi menacée – NT ; vulnérable – VU) ou assez rare dans la région, le département, pouvant être déterminante ZNIEFF                                  | Moyen       |
| Espèce peu commune à assez commune pouvant être déterminante ZNIEFF                                                                                                                                            | Faible      |
| Espèce très commune aux exigences écologiques basses, de préoccupation mineure (LC) sur les listes rouges                                                                                                      | Négligeable |

Le niveau peut cependant être abaissé dans le cas où le statut de l'espèce au niveau local est considéré comme assez commun à commun. La localisation des données est mentionnée pour toutes les espèces patrimoniales. De plus, une description des espèces est réalisée pour celles possédant au minimum un enjeu moyen ou fort.

### 3. Enjeux des espèces exotiques envahissantes (EEE)

Tableau 21 : Critères de hiérarchisation des enjeux liés aux EEE

| Critères                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Enjeux |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Espèces exotiques envahissantes avérées (à l'échelle régionale), l'enjeu est considéré comme fort systématiquement car, même si un seul individu est présent, le caractère invasif et nocif de ces espèces représente une menace majeure pour les autres espèces du même milieu.                                                                                                                                                                                                                                                        | Fort   |
| Espèces exotiques envahissantes potentielles (à l'échelle régionale), l'enjeu est considéré comme moyen : il s'agit principalement d'espèces à caractère envahissant, n'impactant pour l'heure que des milieux rudéralisés mais dont le comportement pourrait changer à l'avenir (colonisation de milieux naturels). On retrouve à un même niveau d'enjeu les espèces figurants sur la liste d'alerte. Elle regroupe les espèces émergentes ou absentes du territoire ayant été identifiées comme présentant un risque d'invasion fort. | Moyen  |

L'enjeu peut toutefois être modulé suivant l'avis d'expert.

### 4. Bibliographie des enjeux

Les enjeux sont basés sur des listes rouges ainsi que des statuts de protection et compilés grâce à un outil développé par ECO'LogiC basé sur les bases de données suivantes :

- Digitale2, base de données floristique du Conservatoire Botanique National de Bailleul.
- Picardie Nature
- INPN, Inventaire National du Patrimoine Naturel.

## V. Localisation des données et cartographies

La localisation géoréférencées au SRC Lambert 93 des données est mentionnée pour les espèces à enjeux.

Des cartes de synthèse des observations sont réalisées :

- ❖ Carte des habitats du site ;
- ❖ Localisation des observations/contacts avec les espèces à enjeux par groupe taxonomique ;
- ❖ Localisation des espèces exotiques envahissantes ;
- ❖ Localisation de gîtes, nids, site de nidification... ;
- ❖ Localisation des fonctionnalités écologiques du site pour les espèces protégées et patrimoniales : habitats de reproduction, repos, alimentation, haltes migratoires, transit...
- ❖ Localisation des enjeux écologiques du site.